

Så siger man, at nu står vi og ophidser landmændene. Nej, vi siger blot stille og roligt: Hav nu lidt tålmodighed. Udnyt den goodwill, landbruget har over for at være med til redde miljøet. Hvorfor vil man ikke udnytte den?

Godt landmandskab, som der diskuteres: Det er rigtigt, at der er sket en kolossal forandring i landbruget fra 1984 til i dag. Man har forståelse for det, man vil gerne være med til at bevare drikkevandet osv. Hvorfor skal de så straffes nu? Hvorfor ikke have tålmodighed? Lad os nu se på regnskaberne til næste år, om ikke det har hjulpet. Ellers må man jo komme reelt og sige, som det er blevet sagt her, at så er der måske kun én vej, og det er at skære ned på antallet af husdyr i stedet for alt det her. Lad os vise tålmodighed til det.

Til sidst vil jeg godt sige, at det er skuffende, at man her skal blive skældt ud for, at vi ikke står til ansvar for, hvad vi har vedtaget. Det gør vi; men man har brudt aftalen. Man har brudt den igennem denne her dagsorden. Man har overhovedet ikke forhandlet med os om den. Vi har haft et godt samarbejde i Bæredygtighedsudvalget, hvor vi har diskuteret tingene. Nu kommer man her med en dagsorden og vedtager den hen over hovedet på os uden overhovedet at orientere os om det.

Jo, man har valgt side. Det er måske naturligt for Socialdemokratiet, men jeg synes, det er utroligt, at De Radikale og CD vil være med i den sag. At man ikke vil forhandle med os, men kun vil forhandle med venstre side af salen, det er ikke et godt tegn på, at man ønsker at samarbejde om dette vigtige område.

(Kort bemærkning).

Erling Christensen (S):

Jeg vil da godt rose den konservative ordfører for at have valgt en lidt anden linje i sin ordførertale end Venstres ordfører.

Når den konservative ordfører snakker om forhandlinger og snakker om slet ikke at være orienteret, så kan jeg selvfølgelig ikke vide, hvad der sker inden for Det Konservative Folkeparti, men kun sige, at jeg i hvert fald som ordfører for Socialdemokratiet gjorde en vis indsats for at orientere Det Konservative Folkeparti.

Jeg vil også godt stille mit spørgsmål til den konservative ordfører: Er der noget i denne dagsorden, som ikke på det foreliggende lovgrundlag kunne gennemføres af ministeren?

Så vil jeg også godt i forlængelse af det, miljøministeren sagde for et øjeblik siden, spørge De Konservative og Venstre: Har de to partier slet ikke overvejet, at regeringens dagsordensforslag kunne lette tilpasningen for at kunne nå kravene i EU's kvælstofdirektiv på en lidt lempeligere måde, altså over en lidt længere tidsperiode og med en overgangsperiode, i stedet for, som jeg fornemmer, Venstre og De Konservative vil, at vi venter og venter, og vi så meget pludseligt og brat skal til at foretage en tilpasning omkring år 2003? Jeg synes, det vil være væsentligt at vide, om man i de to partier har gjort sig den overvejelse. Den har vi i hvert fald gjort os i Socialdemokratiet.

(Kort bemærkning).

Christian Mejdahl (V):

Ret skal jo også være ret: Vi er blevet orienteret om den dagsorden, der var på vej fra regeringspartierne; ingen tvivl om det.

Det, som Det Konservative Folkepartis ordfører, hr. Henning Grove, så siger her fra talerstolen – og som jeg vil tilslutte mig – er, at nok er vi blevet orienteret, men der har ikke været tilløb til, at vi kunne drøfte tingene, forhandle tingene, til trods for at vi havde et nogenlunde fælles udgangspunkt. Det skal også være sagt her.

Og så vil jeg godt sige omkring nitratdirektivet, at vi jo har med i den dagsorden, som vi foreslår, at vi får en analyse eller en redegørelse for, hvordan konsekvenserne bliver, når nitratdirektivet skal implementeres. Det er vigtigt, at vi får taget fat på det allerede på nuværende tidspunkt, og jeg forstod da også på landbrugsministerens besvarelse, at landbrugsministeren har i sinde at komme med en sådan redegørelse.

(Kort bemærkning).

Henning Grove (KF):

Jo, i Det Konservative Folkeparti har vi selvfølgelig samarbejde, og jeg er fuldstændig klar over, at der er blevet orienteret; men det var ikke det, jeg talte om. Jeg talte om forhandlinger. At få en dagsorden til efterretning – jo, det er orientering, men det er jo ikke den måde, man normalt samarbejder på. Vi har egentlig samarbejdet i både 1983, 1987 og 1992 – men her orienterer man. Vi kan tage tingene til efterretning. Vi kan ikke ændre en stavelse i det, der bliver skrevet.

Så synes jeg da også, at vi mangler en helt klar tilkendegivelse om udbyttens niveau. Hvordan vil man gøre det?