

ne reduceres, også bestræber os på at sænke omkostningerne for landbrugserhvervet.

(Kort bemærkning).

**Steen Gade (SF):**

Jeg er da glad for det første svar, for så diskuterer vi alligevel på samme boldgade. Vi skal altså fastholde målsætningen fra Bæredygtighedsudvalget; vi skal bare ikke leve op til det, der står i den, om, at vi skal gå videre i udnyttelsesprocenter. Det forstår jeg så er Venstres melding.

Så lige om dagsordenen: Jeg blev nu ikke overbevist om, at min opsummering ikke var ganske rigtig.

Hvad står der? Der står nogle ting om noget, der sker rundt i verden. Det er jeg faktisk enig med Venstre i. Lad os bruge kræfter på at kigge noget mere på det. Det handler jo om, hvordan den fremtidige landbrugspolitik skal se ud. Lad os gøre det, men det er bare ikke det, vi snakker om i dag. Det er ikke det, vi skal snakke om i dag.

Det andet drejer sig om at sænke erhvervets omkostninger; det har i hvert fald intet med miljø at gøre. Og om at forenkle landbrugets administrative regelsæt. Ja, hvis det er regelsættet, der har med miljø at gøre, så er det altså noget, som ikke er groet i de nuværende regeringspartiers have i første række – jo, måske i en enkelt af dem, Det Radikale Venstres. Men ellers er det noget, Venstre og De Konservative har ansvaret for. De ridefogeder, som hr. Christian Mejdahl talte om, er sådan set ikke nogen, som f.eks. SF har talt for i alle årene. Hele den der regelstyring omkring miljøet er faktisk noget, som V og K har indført.

Nu har vi modereret os og konstateret, at det er det spor, som V og K satte den på, og så er det det spor, vi må arbejde videre på, og så synes jeg faktisk, at Venstre og De Konservative skulle moderere sig lidt her i stedet for at hidse landmændene op i en situation, hvor landmændene jo er fornuftige og diskuterer det her på en helt anden måde end tidligere.

Jeg synes, den stemning, som den her debat starter i, overhovedet ikke ligner den, som er i forsamlingshusene. Når jeg kommer med det budskab, som jeg kommer med, og som jeg også kommer med i dag, så er det jo ikke sådan, at landmændene gør det samme som for ti år siden, hvor de sagde, at det ville de overhovedet ikke snakke om. Det er de jo helt villige til at snakke om nu. Nej, svigtet ligger herinde, hvor man ikke tør tage det politiske ansvar og vedtage det nødvendige herinde.

(Kort bemærkning).

**Kristen Touborg (SF):**

Det er med en vis forundring, at man hører Venstres ordfører, hr. Christian Mejdahls toneleje i ordførertalen, altså den klare afstandtagen fra nogle mulige fremskridt på alle led der både i eksisterende forhold og i fremtidige.

Det får mig til at stille det spørgsmål til hr. Christian Mejdahl, om ikke det er sådan, at Venstre er enig i, at der er for meget elastik i udbyttefastsættelsen, når vi udarbejder vores gødningsplaner. Er Venstre ikke enig i, at der er for mange håndtag at skrue på? Det giver for usikker og for uigennemskueligt et billede både for landmanden og for – var det ridefogeder, Venstre kaldte dem? – Plantedirektoratets kontrolører, når de kommer ud. Det bliver uigennemsigtigt, og det bliver usikkert, og det bliver vanskeligt at håndhæve reglerne.

Jeg har egentlig forstået, at landbrugets organisationer er enige i, at der er for meget elastik på det punkt. Er Venstre ikke enig i det?

(Kort bemærkning).

**Christian Mejdahl (V):**

Hr. Steen Gade påpeger, at det regelsæt, der er gældende i dag, har bl.a. Venstre et medansvar for. Det løber jeg selvfølgelig ikke fra. Det har vi jo. Det er jo så at sætte navne på nogle af de ting, og det står jeg selvfølgelig også ved.

Men i takt med at vi øger motivationen – og det er der basis for – kan vi også lempe på regelsættet, og jeg er sikker på, at vi derved kunne komme betydeligt længere på en mere behagelig måde.

I øvrigt er det påfaldende, at SF sætter sin miljøordfører på her og ikke sin landbrugsordfører. Jeg er helt sikker på, at landbrugsordføreren ville have nogen forståelse for de synspunkter, som vi har givet udtryk for i vor dagsorden.

Så vil jeg godt sige til hr. Kristen Touborg, der taler om, at vi lægger afstand til fremskridtet, og så nævner han det dagsordensforslag, som er stillet. Hr. Touborg spørger også, om Venstre er enig i, at der er for meget elastik i de regler, der gælder. Det mener jeg i og for sig ikke der er. Der kan selvfølgelig altid være nogle ting, man kan diskutere, men generelt mener jeg, at det er nødvendigt, at bonden har de frihedsgrader, der skal til, for at han kan drive et landbrug forsvarligt, og det er med velberåd hu, at de regler er, som de er.

Så vil jeg godt sige omkring den dagsorden, der er foreslået af regeringspartierne, at vi er