

og slet ikke når landbruget i så høj grad har efterlevet pålægget.

For at understøtte min påstand om, at der ikke er behov for at stramme op i det omfang, der foreslås, skal jeg henvise til kvælstofprognosen for 1996, som lige er kommet. Den siger, at gødningsbehovet i år, altså i 1996, bliver 40.000-45.000 t lavere end i 1995. Så meget påvirker naturlovene gødningsforbruget og dermed udvaskningen fra år til år, og endelig er der jo sket en opstramning i normtallene for husdyrgødningen fra 1995 til 1996 med næsten 10 pct.

For det andet har landbruget sat en debat i gang, som vil blive forgiftet af flere piskeslag. Landbruget er i langt højere grad motiveret til selv at gøre endnu en kraftanstrengelse end for 10 år siden. Udnyt da den mulighed, minister!

Landboorganisationerne har i samarbejde med Landbrugets Rådgivningscenter i Skejby og lokale rådgivningscentre søsat et projekt om kvalitets- og miljøstyring på landbrugsbedrifter - KvaMiLa hedder det - og målet med projektet er bl.a. at tage stilling til de forhold, som har med miljøet at gøre. Landboorganisationerne har også udarbejdet et debatoplæg, som hedder »Godt landmandsskab År 2000«, og som nu debatteres på livet løs landet over. Man kan ikke slå op i en lokalavis eller en ugeavis uden at se et debatmøde annonceret, og i Venstre synes vi, det er et godt initiativ. Vi tror, at regeringens opstramninger i denne situation vil virke som en spand koldt vand eller det, der er værre, i hovedet på landbruget, og derfor er mit råd til regeringen: Gør hellere noget for at motivere landbruget i stedet for det modsatte! Der foreligger en oplagt chance, så grib den dog!

Hvis landbrugsministeren endelig vil tage initiativer, nu hvor regeringen har taget en reformpause, var det bedre at se på nogle af de ting, der påvirker landbrugets konkurrencemuligheder, og det kunne måske endda give en miljøgevinst. Hvad med at tage fat i landbrugsloven og gøre det lettere at opfylde kravet til egen jord ved at ændre ordet »ejendom« til »bedrift«? Det ville være med til at tage trykket af de høje jordpriser, og højere udnyttelsesprocenter ville gøre det sværere at flytte husdyrgødning fra husdyrbrug til planteavlbrug med en forøgelse af harmoniproblemerne og højere jordpriser til følge.

Ministeren kunne også være med til at gøre livet lettere for landmanden ved at forstærke indsatsen for at forenkle landbrugets admini-

strative regelsæt. Vi står over for en udvidelse af EU, som vil påvirke landbrugets vilkår, og en GATT-aftale, som i allerhøjeste grad påvirker landbrugets vilkår. Var det ikke en idé at se på landbrugets omkostninger i den forbindelse? Her ville en konjunkturudligningsordning og en afskaffelse af jordskatterne være på sin plads.

EU's nitratdirektiv ligger også og lurer lige om hjørnet. Hvad bliver konsekvenserne af det, og hvordan håndteres nitratdirektivet i de andre EU-lande? Jeg synes, det er nogle dystre perspektiver, der tegner sig for mange husdyrproducenter, så der er nok at tage fat på, som har vidtrækkende betydning for landbruget fremover.

Efter Venstres opfattelse er der behov for en reformpause, for så vidt angår den del af miljøpolitikken, som angår landbruget. Der er andre steder, hvor regeringen holder reformpause, hvor vi mener, at der i allerhøjeste grad er behov for reformer, men landbruget kan ikke være tjent med at skulle have stryg af en pisk hvert år.

Dette udsagn skal ikke tages som udtryk for, at Venstre ikke ønsker, at landbruget skal tage størst muligt hensyn til naturens kredsløb, for selvfølgelig skal landbruget det. Men vi ønsker, at det i højere grad skal ske igennem motivation end med pisk. Holdning, viden og ansvarsbevidsthed er ændret i de senere år, og ikke mindst for ungdommen er dette kendetegnende. Det er godt, det er sådan, og de muligheder skal politikerne udnytte.

Hvis nogle af vandmiljøplanens mange millioner var blevet brugt til kaffe og blødt brød i forsamlingshuset, var vi totalt set nået mindst lige så langt på en behageligere måde. Motivationen er en utrolig stærk drivkraft, men regeringens initiativer virker modsat. De er demotiverende. Hvis landbrugets debat om »Godt landmandsskab År 2000« får et par velmente skulderklap med på vejen, vil landbruget lettere og langt mere sikkert kunne drage konklusioner, som kan efterleves, og som forbrugerne og politikerne kan have tillid til. Det vil gavne miljøet på en helt anden og mere stabil måde, end disse evindelige piskeslag gør, og garantien for, at målene ikke kun kan nås, men også kan fastholdes, bliver meget større. Den danske bonde har haft besøg af ridefogeden, endda for nylig. Skal vi ikke lade ham bevise, at han kan klare tingene uden flere ridefogeder?

Jeg skal derfor på Dansk Folkepartis, Fremskridtspartiets, Det Konservative Folkepartis og Venstres vegne fremsætte følgende: