

Nitratdirektivet har vi ikke snakket meget om, men jeg hørte i hr. Erling Christensens ord-førelse noget om ekstensivering. Jeg ved, at især vest for den jyske højderyg skal man bruge mellem 30 og 50 pct. mere areal til det samme husdyrhold. Har man taget det til efterretning, når Skov- og Naturstyrelsen har inddraget jord til andre formål end landbrug, f.eks. til Veststa-dil Fjord, hvor det allerede i en redegørelse gøres klart, at mellem 30 og 40 pct. af disse ejen-domme var uharmoniske, før vi strammede nitratdirektivet? Hvorfor tog man ikke på det tidspunkt hensyn til, at der ville komme et nitratdirektiv, som gjorde, at der skal bruges meget mere jord, i stedet for at lukke for meget vand ind?

(Kort bemærkning).

**Bent Hindrup Andersen (EL):**

Jeg vil gerne svare på hr. Peter Hansen-Nords bemærkninger om, at den linje om at styrke ind-satsen for økologisk svineproduktion er et fin-geraftryk fra Enhedslisten – forstået på den måde, og det vil jeg ikke lægge skjul på, at en af de ting, vi opfatter som noget utrolig vigtigt, er at få sat gang i den økologiske udvikling.

Det, der sker med den beslutning, som er en del af denne dagsorden, er, at økologisk pro-duktion nu bliver anerkendt som en produktion, der er med til at begrænse udvaskningen af kvælstof til grundvandet. Hr. Peter Hansen-Nord kan sikkert huske en beslutning, der blev taget for lidt over 1 år siden, hvor det også lyk-kedes at få Folketinget til at anerkende, at øko-logisk produktion skulle med ind, når det drejer sig om strategien for et pesticidfrit grundvand, så det, der sker her, er en anerkendelse af det, i og med at det er en del af virkemidlerne.

Men jeg havde gerne set, at det var en noget bredere kreds, som skulle have et væsentligt løft. Det er sådan, at hvis man skal se på, hvilke produktionsgrene der i dag står meget svagt, er det rigtigt, som hr. Peter Hansen-Nord nævnte, at det er den rene planteproduktion. Den er meget vanskelig at omlægge til økologisk drift, og det er svineproduktionen også. I det øjeblik, man havde nogle få midler at disponere over, var det de to grene, der skulle styrkes. Men sådan er det desværre ikke i øjeblikket. Jeg for-står det sådan, at der kun er midler til at løfte én gren op, og her er jeg helt enig i, at det er vigtigt at få sat den økologiske svineproduktion i gang, fordi der produceres svinefoder på langt stør-stedelen af det danske landbrugsareal. Skal der

virkelig ske noget i retning af at forbedre grund-vandet, skal der startes nu, og det er meget begrænset, hvor meget der er omlagt.

Men hvis hr. Peter Hansen-Nords kommen-tar skal tolkes således, at det er uretfærdigt, at det ikke også gælder andre grene, er jeg ret sik-ker på, at hvis vi kan danne et flertal for det, vil landbrugsministeren være villig til at finde nog-le flere penge sammen med os. Det er da udmærket, hvis man kan tolke hr. Peter Hansen-Nords bemærkning således, at han vil være med til at finde nogle flere penge til omlægning til økologisk drift, så er det helt i orden. Jeg har selv fremsat et dagsordensforslag om, hvor man kan finde pengene, og har frem-sat et beslutningsforslag, vi skal behandle sene-re i dag, om en overskudsafgift for at finde nog-le flere penge.

**Første næstformand (Ivar Hansen):**

Min liste med korte bemærkninger bliver læn-gere og længere, og vi skal jo også tilbage til ordførerrækken på et tidspunkt.

(Kort bemærkning).

**Peder Sønnerby (V):**

Jeg skal ikke gå ind i substansen og vores stil-ling til alle de spørgsmål, der er rejst, for det vil vores ordfører gøre om lidt.

Men det, der får mig til at gå på talerstolen, er, at Venstres ordfører, hr. Christian Mejdahl, spurgte ordføreren for forespørgerne og for-slagsstillerne til den dagsorden, der foreligger: Hvorfor vil man på dette vigtige punkt vælge at lovgive via en dagsorden? Hvorfor har man ikke valgt forhandlingens vej? Ministeren sagde i sin tale, at der er gået 10 år, siden vi her i Fol-ketinget drøftede handlingsplanen, og dengang – det sagde ministeren også – var Venstre og De Konservative med i Udvalget vedrørende en Bæredygtig Landbrugsudvikling. Ja, det var vi, og vi tog et ansvar.

Men nu kommer regeringspartierne med en dagsorden, lægger den på bordet foran os og siger: Take it or leave it! Hvorfor har man ikke taget en forhandling? Da vi sidst havde drøftel-sen, nedsatte vi det udvalg, som ministeren henviste til, for at få tingene gennemarbejdet, men nu vil man, som flere har sagt, i løbet af et par timer vedtage en dagsorden, og så vil rege-ringen senere – sandsynligvis med støtte fra SF og Enhedslisten – lave en dagsorden, der kan pinde nogle punkter ud, og lovgive via den dagsorden.