

Så kan jeg sige, at vores dagsorden ikke er afstemt med landbruget, men det er rigtigt – som jeg også understregede i min ordførertale – at landbruget i høj grad har vist en holdningsændring. Det har jo også vist sig ved den bedre udnyttelse, hvilket redegørelsen har understreget. Det er det, jeg synes er væsentligt.

Jeg understregede også i min ordførertale, at det er sket samtidig med, at der har været en meget stor produktionsfremgang. Derfor er det en attitude, der ikke bare er vist af landbruget generelt, men også af de enkelte landmænd.

Men jeg konstaterer, at der er sket en væsentlig holdningsændring, og det er væsentligt for os i Socialdemokratiet, for det giver os grund til at tro, at der også frem til 1998 virkelig vil ske en betydelig forbedring af udviklingen også med hensyn til, hvordan man teknisk kan gøre mere.

Det er også en tilkendegivelse over for hr. Jens Kirk af, at jeg synes, jeg på Socialdemokratiets vegne meget tydeligt understregede mit skulderklap til landbruget og til den enkelte landmand for den udvikling, der er gennemført. Jeg understregede jo helt særligt, at 79 pct. ser ud til at opfylde kravene, og at der var nogle problemer med hensyn til udbyttevurderingen, men der er virkelig fremgang at spore, og man må konstatere, at det, vi politisk har gjort her i Folketinget, har vist sig at blive understøttet i det arbejde, der sker ude omkring i Danmark.

(Kort bemærkning).

Peter Hansen-Nord (V):

Det synes som om det bliver kendetegnende for situationen i dag, at regeringen ikke har afstemt noget som helst med nogen som helst andre end SF og Enhedslisten i denne sag.

Jeg synes, det er meget bemærkelsesværdigt, at ændringer, der påvirker et så vigtigt erhverv som landbrugserhvervet, skal ordnes her i Folketingssalen i løbet af 3-4 timer den 21. marts 1996. Der har normalt været god tradition for, at det var noget, vi enten drøftede igennem i et ad hoc-udvalg eller på anden vis gennemarbejdede, før vi gik i gang med det. Men det har regeringen altså ment var unødvendigt i denne sammenhæng.

Jeg synes, der er et par af de ting i dagsordenen, som ikke er afstemt med nogen bortset fra Enhedslisten og SF, jeg godt lige vil komme med en bemærkning om.

Det ene er den pind, der går ud på, at nu skal landmændene ikke længere have lov til at vurdere deres eget udbytteniveau.

Man kan lovgive om mange ting, og det er også blevet gjort, for det er et erhverv, der er meget præget af reguleringer og planlovgivning, men nu er man altså kommet dertil, at man også begynder at lovgive imod optimismen i landbruget!

Jeg synes, det er ret pinligt, at nu er den del af glæden ved at bo og arbejde på landet altså også noget, man skal lovgive om.

Der er en ting til, og det er nok det sidste, jeg lyttede mig frem til, og det er, at der skal afsættes øget støtte til økologisk svineproduktion.

Det er jo et rent fingeraftryk fra Enhedslisten, vi her ser. Hvad er forklaringen på, at det kun er økologisk svineproduktion, der skal støttes? Hvorfor er det ikke økologisk mælkeproduktion, svampeproduktion eller kyllingeproduktion?

Det kunne vi godt få lidt mere at vide om.

(Kort bemærkning).

Steen Gade (SF):

Jeg vil godt sige til hr. Hansen-Nord, at jeg tror simpelt hen, det er umuligt at lovgive imod optimisme i landbruget. Det går jo så godt, som det ikke er gået i mange år, og når man møder landbrugets organisationer, sidder de og smiler og prøver, om de kan rette smilet ud for at ligne det image, de har. Det kan slet ikke lade sig gøre at lovgive imod optimisme inden for landbruget, og det er derfor, tiden er inde nu. Det bliver ikke en voldsom belastning at foretage det, vi sådan set blev enige om allerede i Udvalget vedrørende en Bæredygtig Landbrugsudvikling, nemlig at der skal ske opstramninger senere.

Men jeg tog ordet for at kommentere hr. Erling Christensens svar til mig, fordi forklaringen om, hvorfor Socialdemokratiet ikke havde overforbrugsafgift med, var lidt syg. Nu tror jeg ikke, hr. Martin Glerup var helt ude af trit med Socialdemokratiets synspunkter, da han i efteråret bombastisk proklamerede en overforbrugsafgift, så jeg kunne selvfølgelig fristes til at sige, at hr. Martin Glerup er helt på vildspor, er blevet underkendt, og alt sådan noget. Men det tror jeg såmænd ikke, for det er jo hr. Martin Glerup, der har fat i den rigtige ende, og det er jo helt rigtigt, at det er det, der er brug for.

Der var ikke mere i forklaringen, end at det er bureaukratisk, der bliver problemer med at administrere det, at der nu er ved at blive fastsat en kvote, og hvis man kommer over den kvote, skal man af med en overforbrugsafgift. Jamen