

ind til samråd og der kan indgås visse kompromiser, osv. osv. Men når man kommer med sådan en dagsorden, er det jo et ja eller et nej. Organisationerne og andre bliver ikke hørt.

Og en af de pinde, som jeg i hvert fald kunne høre var med, gik ud på, at udnyttelsen af husdyrgødningen skal være bedre, og derfor vil jeg spørge, om hr. Erling Christensen har læst det brev, vi har fået fra De Fynske Landboforeninger, og hvori de bl.a. argumenterer imod dette ved at sige, at så kan de landmænd, der har for meget husdyrgødning, ikke komme af med det til dem, der har kornavl, for så vil disse købe kunstgødning, og at det så vil skade dem, der har for stor dyreproduktion.

Jeg vil også lige citere en udtalelse fra hr. Erling Christensen i Landbrugsbladet fra den 15. marts:

»Det gør, at vi politisk ser ud til at være på linje med landmændene, og det er positivt«, siger Erling Christensen, der ikke ønsker, at hans parti, Socialdemokratiet, betragtes som negativt over for landbrugserhvervet.«

Derfor vil jeg spørge hr. Erling Christensen, om dagsordenen er afstemt med landbrugets organisationer, for det må den jo være ifølge det, hr. Erling Christensen er citeret for i bladet.

(Kort bemærkning).

**Jens Kirk (V):**

Jeg vil gerne sige tak til landbrugsministeren for redegørelsen, hvori landbrugsministeren også pointerer, at der er sket fremskridt.

Derfor synes jeg, det ville være på sin plads, at man fra landbrugsministerens og fra hr. Erling Christensens side sagde, at nu er der grund til et ekstra skulderklap til landbruget i stedet for pisk.

Skal vi forstå landbrugsministeren sådan, at han kan sikre, at man i EU landbrugsmæssigt vil være på samme niveau, som vi skal være her i Danmark i løbet af et år eller to, så vi kommer ind under de samme regler?

Og kan hr. Erling Christensen sikre os, at et nyt bæredygtighedsudvalg, hvori også landboorganisationerne er repræsenteret, får lov til at få indflydelse på det her – jeg skal gerne stille mig til rådighed både dag og nat i de næste fjorten dage – eller er det noget, der er vedtaget her om et par timer?

Og skal vi forstå den ekstra udnyttelsesprocent på 15 sådan, at vi fra 1998 må regne med, at svinegylle skal udnyttes med 65 pct. og kvæggylle med 60 pct.?

Med hensyn til vandmiljøplanen ved vi, at der på grund af en meget lav udvaskning i vinter er en kvælstofreserve i jorden, og når vi nu om et par måneder får at høre, at der ingen forbedring er af vandkvaliteten, er det så landbrugets skyld, eller er det, fordi rensningsanlæggene ikke har virket, og at man derfor ikke ser nogen vægtning overhovedet?

Og så er der tale om sædskifte- og gødningsplaner og udbytt niveau, og udbytt niveauet skal nu fastsættes centralt.

Skal vi forstå det således, at Socialdemokratiet nu kan foretage en graduering af al landbrugsjord her i Danmark, så man fra centralt hold helt nøjagtigt ved, hvor store udbytterne vil være i fremtiden? Og skal en eventuel graduering være uden vand eller med vand? Jeg ved jo, at de gamle Jynnevadsforsøg viste, at vandingen gav de samme resultater på sandjord som på lerjord.

Og så til slut i denne omgang:

Hvorfor lige økologisk svineproduktion, når landbrugsministeren for nylig, her først i marts, har givet Landbrugsudvalget et svar, der går ud på, at det i grunden er produktionen af frilandsgribe, der sviner mest i naturen?

(Kort bemærkning).

**Erling Christensen (S):**

Hr. Steen Gade stillede et spørgsmål om indførelse af en overforbrugsafgift.

I min ordførertale var jeg inde på vurderingen af det, ligesom vi i 1991 gjorde os nogle overvejelser om det i forbindelse med indførelse af en generel afgift.

Jeg sagde i min ordførertale, at vores vurdering er, at det ser ud til, at regelstyringen, som den er nu, kan føre os frem mod målet, og jeg sagde, at vi i 1998 ville kigge på, om det er tilfældet – ellers vil vi bringe vores forslag fra 1991 på banen, når vi har fjerde gang opførelsen af gødningsforbruget. Jeg sagde også, at i øjeblikket vil en overforbrugsafgift være enormt bureaukratisk. Problemet vil være, om den i det hele taget vil være administrerbar i øjeblikket.

Hr. Aage Brusgaards parti var jo i det hele taget imod Bæredygtighedsudvalgets arbejde i 1991, og jeg ved ikke, hvor meget vægt vi skal lægge på hans udtalelser i denne sag, men jeg kan da orientere hr. Brusgaard og andre om, at i beretningen står der klart, at fra august 1997 skal udnyttelsen af svinegylle være 50 pct. og af andet 45 pct. og derefter stigende, efter hvad der er teknisk muligt.