

en anden dagsorden ind i debatten på dette tidspunkt, for grunden til, at vi stemmer for det dagsordensforslag, der er fremsat af regeringen, er, at der trods alt er nogle minimale fremskridt i det, som i hvert fald er værd at få med. Men efter vores opfattelse er det ikke nok til at nå det mål, som regeringen selv har peget på, at vi skal nå.

Jeg vil citere fra Miljøstyrelsens redegørelse »Vandmiljø 95«. Om konklusionerne om grundvandet står der på side 135:

»Der kan generelt ikke spores nogen effekt af vandmiljøplanen i grundvandets nitratindhold. I visse områder udgør nitratindholdet i grundvandet fortsat en væsentlig trussel mod den fremtidige drikkevandsforsyning.«

Og længere nede står der:

»Ved evalueringen af handlingsplanen for et bæredygtigt landbrug vil det samtidig blive vurderet, om der er behov for nye initiativer, herunder om der er behov for økonomiske styringsmidler.«

Så vidt redegørelsen fra Miljøstyrelsen.

Det er bl.a. baggrunden for, at jeg fremsætter følgende forslag om motiveret dagsorden, som så kan indgå i de følgende forhandlinger:

Forslag om motiveret dagsorden

»Idet Folketinget konstaterer,

- at regeringen har truffet beslutning om en række foranstaltninger, hvori indgår en styrkelse af økologisk landbrug som led i arbejdet med at realisere målsætningen i vandmiljøplanen for landbruget,
- at der er brug for yderligere tiltag for at begrænse kvælstofudvaskningen, herunder omlægning til økologisk drift som en del af disse tiltag, og at der indgår en kvælstofoverskudsafgift som en finansieringskilde hertil,
- at iværksatte tiltag samordnes med tiltag til opnåelse af målsætningen om pesticidfrit grundvand,

opfordrer Folketinget regeringen til årligt at foretage en vurdering af og udarbejde en redegørelse om de anvendte styringsinstrumenters effektivitet og forslag til eventuelle ændringer heri for at sikre målsætningens opfyldelse.

Tinget går herefter over til næste sag på dagsordenen.«

(Dagsordensforslag nr. D 50).

Første næstformand (Ivar Hansen):

Der er nu fremsat følgende forslag om motiveret dagsorden: (Se ovenfor). Også dette forslag indgår herefter i forhandlingerne.

(Kort bemærkning).

Steen Gade (SF):

Jeg vil godt i starten af debatten stille et spørgsmål til forespørgerne, og det går ikke på det, jeg er tilfreds med i det dagsordensforslag, der er fremsat; det er en mangel, jeg i starten vil hæfte mig ved; jeg har andre kommentarer senere.

På det tidspunkt i sommer, hvor vi havde iltsvind, hørte jeg Socialdemokratiets ordfører tale for, at nu var det nødvendigt at indføre en overforbrugsafgift – jeg har for den sags skyld også hørt Venstres og De Konservatives ordførere tale om det, men det kan vi komme til senere – og vi var så langt fremme på det tidspunkt i eftersommeren, at selv kredse inden for landbruget sagde, at det godt kunne være, at vi skulle indføre en overforbrugsafgift, og så er det, jeg gerne vil have at vide, hvorfor regeringen så ikke har fremsat et forslag om en overforbrugsafgift.

Ét er jo at få en masse overskrifter i aviserne, men noget andet er åbenbart realiteterne.

Det er vel ikke, fordi man ikke tror, man kan udforme en overforbrugsafgift, det er vel ikke, fordi man mener, at det teknisk er så vanskeligt, at man vil argumentere med, at ud over at man har haft 10 år til at diskutere det og foretage beregninger, hvor både Det Jordbrugsøkonomiske Institut og forskellige regeringer, og hvad ved jeg, har været involveret, skal man sætte nogle regnedrenge i gang i yderligere nogle år, før man kan foretage den politiske afvejning.

Med andre ord: Hvorfor er den ikke med?

(Kort bemærkning).

Aage Brusgaard (FP):

Til hr. Erling Christensen vil jeg sige, at nu fandt vi jo ud af, hvorfor man har stillet denne forespørgsel i dag og er kommet med en lang dagsorden, som jeg selvfølgelig ikke kan huske her. Men jeg synes, det er lidt forkert.

Vi ved, at der var mange forhandlinger om beretningen fra Bæredygtighedsudvalget, inden den i det hele taget blev trykt, og den dagsorden, man får vedtaget, vil jo komme til at virke nøjagtig ligesom en lov, og ifølge grundloven er det jo rent faktisk sådan, at et forslag skal have tre behandlinger, sådan at organisationer kan komme i deputation og vi kan hive ministeren