

(Kort bemærkning).

Jørgen Estrup (RV):

Det har jo i meget stort omfang været en positiv og konstruktiv debat med bred opbakning til den danske indsats omkring miljø og udvikling. Det er jo i sig selv en fin ting.

Der er et enkelt punkt, som har efterladt et par vibrerende spørgsmålstegn, og det har været debatten om, hvad man skulle forstå ved den del af dagsordenen, som vedrører ressourcenasen, og der har været lidt forskellige fortolkninger af den. Jeg synes godt, jeg vil benytte lejligheden i en fortolkning af, hvad der står i denne pind, til at komme med et citat, der samtidig giver mig lejlighed til at citere Venstres leder, hr. Uffe Ellemann-Jensen, og oven i købet ud fra en betragtning, som jeg er ganske enig i. Det er måske ikke hver dag, jeg får den lejlighed, så den vil jeg gerne benytte mig af. Den tidligere udenrigsminister skrev i 1989 i tidsskriftet »Udvikling« følgende:

»Så længe vi er enige om, at det fortsat skal stå bøjet i neon over Danidas port, at ulandsbistanden ydes alene ud fra hensynet til, hvad der tjener ulandenes behov, ser jeg ingen fare ved, at vi løbende diskuterer og overvejer, hvordan mulighederne for dansk erhvervsliv bedst kan tilgodeses.«

Det synes jeg er en meget rigtig og præcis betragtning.

Hermed sluttede forhandlingen.

Afstemning

Forslag om motiveret dagsorden nr. D 47 af Lotte Henriksen (S), Hanne Severinsen (V), Niels J. Langkilde (KF), Steen Gade (SF), Jørgen Estrup (RV) og Arne Melchior (CD) (se foran) vedtoges med 100 stemmer (S, V, KF, SF, RV, EL og CD) mod 5 (FP og DF).

Hermed var forslag om motiveret dagsorden nr. D 48 af Keld Albrechtsen (EL) (se foran) bortfaldet.

Hermed sluttede forespørgslen.

Den næste sag på dagsordenen var:

5) Forespørgsel nr. F 32:

Forespørgsel til landbrugs- og fiskeriministeren og miljø- og energiministeren:

»Hvilke overvejelser gør regeringen sig på baggrund af redegørelsen om udnyttelse af husdyrgødning og udviklingen i landbrugets kvælstofhusholdning med henblik på at sikre, at målene i handlingsplanen for en bæredygtig udvikling i landbruget kan nås?«

Af Erling Christensen (S), Vibeke Peschardt

(RV) og Addi Andersen (CD) m.fl.

(Forespørgslen anmeldt 9/1 96. Fremme af forespørgslen vedtaget 12/1 96).

Begrundelse

Erling Christensen (S):

På baggrund af et ønske fra Bæredygtighedsudvalget har landbrugsministeren den 15. december 1995 fremlagt en redegørelse om husdyrgødning og udvikling i landbrugets kvælstofhusholdning på grundlag af opgørelsen fra høståret 1993-94.

Hensigten med forespørgslen er at delagtiggøre Folketinget i ministrenes overvejelser om, hvordan målene i handlingsplanen for en bæredygtig udvikling i landbruget skal nås.

Forespørgslen handler om, hvilke yderligere virkemidler der skal i anvendelse for at nå målsætningen ...

Tredje næstformand (Margrete Auken):

Jeg vil godt lige bede om at få lidt mere ro herinde; der er faktisk én, der står på talerstolen og taler i øjeblikket.

Erling Christensen (S):

Selv om landmændene levede op til vandmiljøplanens bindende krav, så kunne målet ikke nås inden for tidsrammen, og der måtte nye virkemidler til. Derfor blev Bæredygtighedsudvalget nedsat, og det kom der gødningskemaer og sædskifteplaner ud af og dermed en handlingsplan for en bæredygtig udvikling i landbruget. Det var i 1991.

Handlingsplanen indeholder også beslutninger om sanktioner, hvis reglerne ikke blev fulgt. Der var bred opbakning til brug af sanktioner, til brug af bøder.

Landbrugsministerens redegørelse viser, at udviklingen går i den rigtige retning. Udnyttelsen af det tildelte kvælstof er øget, kvælstoftabet