

mer til stykket, vanskeligt at få afgjort, hvad disse oprindelige folk egentlig selv vil i valget mellem modernisering eller forbliven i den livsform, de er i, og så er det specielt for os udefra kommende vanskeligt at påstå, at vi har de rigtige svar. Vi kan nemt lave fejl på det her område. Men socialt og menneskeretsmæssigt set er det et område, der får høj opmærksomhed hos os.

Hr. Estrup var inde på spørgsmålet om den grænseoverskridende realitet i miljøproblemerne. Jeg vil nævne et eksempel. Jeg var sidste uge i Vietnam, hvor spørgsmålet om forsuring af nedbøren begynder at blive noget, man bekymrer sig for. Forsuringen i vandløbene er allerede et problem, bl.a. fordi saltvandet trænger sig op i Mekongdeltaet.

Men luftkvaliteten er altså noget, man er begyndt at bekymre sig for, og vi har netop bevilget penge til oprettelsen af 197 målestationer til måling af SO₂, NO_x, dvs. surhedsgraden, som vil kunne give det første bidrag til at få en viden om den tiltagende forsuring af luften i regionen. Tanken vil være at følge det netop i denne region, hvor vi sammen med DANCED allerede er i gang. Set i lyset af udviklingen i anvendelsen af olie og kul til elproduktionen i regionen – ikke mindst i Kina – ser man jo for sig, hvordan problemerne øges med hensyn til forsuring, og her ville netop en anvendelse af dansk teknologi til rensning kunne gøre en kolossal forskel.

Jeg tror, at jeg med disse bemærkninger har forholdt mig til de sager, jeg synes nødvendiggjorde dette.

(Kort bemærkning).

Niels J. Langkilde (KF):

Udviklingsministeren kom med en lidt speciel fortolkning af ordet ressourcebase: det skulle være skatteborgeren. Det er på sin vis rigtigt, men hvis vi læser dagsordenen på det punkt, så står der, at vi skal udnytte den danske ressourcebase ved udvælgelse og udførelse af udviklings- og miljøprojekter.

Jeg vil nu nok sige, at det altså er for hidsig en fortolkning, og at vi lægger en lang række andre ting i det begreb, herunder de konsulenter, der har været nævnt i debatten, universiteterne og virksomhederne samt dem, som vi måske har svigtet lidt i debatten i dag, nemlig de frivillige organisationer, som tidligere satte så meget af det her i gang og bar så meget af det. Her kan man så tage hatten af for hr. Brusgaard, der

måske har fokuseret lidt mere på det, for det er vigtigt, at vi stadig væk også i vores eget land har mange, der arbejder på den led.

Vi skal dog gøre os klart, at ligesom kanonkvinderne i sin tid ikke kunne føre dansk sikkerhedspolitik, så kan de frivillige organisationer heller ikke løfte de miljømæssige opgaver, der er. De er en vigtig brik i billedet, men de kan ikke klare det hele.

I mit tidligere indlæg måtte jeg stryge et afsnit om Østeuropa, og da der ikke har været lejlighed til at sige det tidligere, så vil jeg nu gerne understrege, at Det Konservative Folkeparti netop mener, at den del af den samlede miljøhjælp, der går til Østeuropa, er vel anvendt. Vi kender området bedre end så mange andre områder, og vi har fristet dem til at gå i gang med demokrati og menneskerettigheder, og derfor skal de ikke lades i stikken. Det, at vi så også har store sikkerhedspolitiske interesser i det, og det, at vi ved en eventuel udvidelse af EU har mulighed for at få et mere lige marked i den del af verden, tager vi med som et ekstra plus.

(Kort bemærkning).

Keld Albrechtsen (EL):

Det, der har været et særligt problem for Enhedslisten i forhold til den dagsorden, som regeringen er med til at foreslå, er selvfølgelig spørgsmålet om at udnytte den danske ressourcebase ved udvælgelsen af udviklings- og miljøprojekter.

Miljøministeren understregede, at formålet ikke er erhvervsstøtte, men det saglige miljømæssige. Det fortolker jeg på samme måde som udviklingsministeren: Det gælder ikke om at regne baglæns. Det gælder om, at de projekter, som der er sagligt behov for, realiseres. Og findes der så i Danmark firmaer, som kan gå ind og gøre et godt stykke arbejde – bedre end andre – så er det klart, at det er fint, at de også medvirker.

Så vidt er vi altså enige, og derfor er vi glade for de præciseringer, som ministrene har givet på det punkt, for debatten blev jo indledt med, at Venstre og De Konservative gjorde nogle helt andre synspunkter gældende.

Vi synes, at der er opnået et tilfredsstillende resultat af debatten med de præciseringer, og som jeg allerede sagde ved indledningen af debatten, så synes vi, at der på andre punkter i den her dagsorden i hvert fald er et tilløb til den integrerede målsætning, som Enhedslisten vil arbejde for.