

er svært, når man kommer ind i butikken herinde, at forstå, hvorfor det skal være, som det er nu: at miljøbistanden ligger i Miljøministeriet.

Det er ikke nogen kritik af Miljøministeriet og heller ikke af DANCED. Dét er jeg enig med mange andre, at det faktisk er en rimelig effektiv organisation, men vi forstår ikke, hvorfor den skal være fordelt på flere ministerier, og det er heller ikke tænkt som et forsøg på at rive gulvtæppet væk under vores miljøminister. Jeg vil i øvrigt gerne være med til at give miljøministeren mange andre opgaver og mange andre positioner i forhold til de øvrige områder herhjemme.

Men vi kan ikke rigtig forstå, og vi kunne egentlig godt tænke os at få en officiel forklaring på, hvorfor det er, som det er; om det måske ikke ville være en vej frem på lidt længere sigt at stille efter en effektiv koordinering af dem ved at lægge det i ét ministerium, som har til formål at varetage udviklingsbistanden og miljø- og katastrofehjælpen.

For vi ser også gerne, at man i forbindelse med katastrofahjælp tænker på, hvad det er, der kommer bagefter, og omvendt, at der er en tæt koordinering, så en udviklingsbistand eventuelt også kan følges op i et katastrofetilfælde. Vi opfatter det altså sådan, at det er vigtigt at have de tre enheder og også de tre pengeklaser, havde jeg nær sagt, men jeg kan ikke forstå, hvorfor de ikke skal være i det samme ministerium. Det kunne vi godt tænke os at få en forklaring på.

En anden ting, jeg gerne vil have uddybet i den dagsorden, der er fremsat af fru Lotte Henriksen, er spørgsmålet i den pind, hvor de siger, man skal prioritere modtagerlandenes muligheder for at leve op til internationale miljøforpligtelser, klimakonvention, biodiversitet osv.

I Thailand så vi, der er et problem i det. De meget progressive NGO'ere advarede imod at presse regeringen til at underskrive biodiversitetserklæringen, fordi der lever 10 millioner ude i skovene, som forinden skal have anerkendt deres ret til den skov og ret til at eksistere og leve i den. Dét synes jeg, det er utrolig vigtigt, at man er opmærksom på sådan nogle forhold.

Vi må passe på, at vi med en sådan beslutning her ikke kommer til i virkeligheden at gøre ondt værre i de lande og ikke forstår, hvad det er, der sker, ikke forstår, hvorfor Thailand – det er jo ikke kun Thailands regering – er tilbageholdende over for at anerkende konventionen om biodiversitet; det er også støttet af hele den progressive bevægelse, som er organiseret af

NGO'erne også i landdistrikterne. Det går som sagt på, at først og fremmest skal de oprindelige folks og de lokale befolkningers ret til at være i skovene og til at have udbytte af det, der ligger i skovene, anerkendes.

Og det er jo ikke et perifert problem med hele regnskoven. Det er jo en utrolig interessant ting med den biodiversitet, der er i øjeblikket både medicinsk og alle mulige andre ting. Derfor synes jeg, det er vigtigt, at man er opmærksom på det, og jeg vil gerne spørge, hvordan det ligger indbygget i det her.

En anden ting er skovene på Nordborneo. Dét er det også et problem, når Novo Nordisk sammen med DANCED går ind i programmerne dér. Og der er ikke nogen krystalsikring af de oprindelige folks ret, og hvor de penge kommer til gavn og ender henne, som Novo Nordisk måske kommer og betaler for at udnytte biodiversiteten i skovene. Og det synes jeg også er en vigtig ting.

Her er et dansk firma, som vi lancerer i området, og det er i virkeligheden det oprindelige folk, som efter min opfattelse er det endelige mål for vores bistand, der så bliver bet i det her – de kan ikke engang leve i skovene mere, og de får heller ikke noget økonomisk udbytte af de værdier, der er i skovene. Det synes jeg er en utrolig vigtig ting.

Så vil jeg godt sige, at vi har det skidt med regeringens dagsorden, og at vi derfor måske undlader at stemme til den. Vi har taget den beslutning, at vores indstilling er at tage udgangspunkt i at undlade, medmindre der ligesom viser sig nogle klargøringer omkring den pind, der hedder at udnytte den danske ressourcebase ved udvælgelsen.

Kunne vi få en udlægning af det fra regeringen? Kan det udlægges sådan, at det er en fornuftig udnyttelse af danske ressourcer, og det vil sige, at dér, hvor vi har noget særligt at byde på, skal vi tage hensyn til det, men at det ikke er det, der skal være afgørende for, om der kan være en særlig teknisk bistand eller økonomisk interesse for landet.

Det er jo den udlægning, vi også har fået fra V og K, det, som også er kaldt returkommission, og det må for mig at se overhovedet ikke kunne ikke ligge i sådan en dagsorden.