

Formanden:

Først fru Hanne Severinsen og så hr. Niels Jørgen Langkilde og så fru Lotte Henriksen, og derefter nærmer vi os ordførerrækkefølgen.

(Kort bemærkning).

Hanne Severinsen (V):

Til hr. Jørgen Estrup:

Selvfølgelig er fattigdomsorienteringen en vigtig del, men jeg synes, hr. Jørgen Estrup gør det til så meget af en hoveddel, at vi skal til at have interessante diskussioner om, hvorvidt elektricitetsforsyning eller landeveje eller broer, eller hvad ved jeg, er fattigdomsorienterede.

Pas nu på, at vi ikke bliver så forhippede på hver vores lille indfaldsvinkel – jeg synes nemlig, at hr. Jørgen Estrup har været meget forhippet på sin egen indfaldsvinkel – at vi kommer til at gøre dansk bistandshjælp en bjørnetjeneste!

Når vi i dag taler om, at man skal have et særligt DANCED, må jeg jo indrømme, at en af begrundelserne for, at jeg synes, det er udmærket, er, at DANCED altså ikke er så bundet som Danida af alle de mange hensyn, som skal skrives ind i alverdens projekter.

Så jeg tror, hr. Jørgen Estrup skal passe lidt på, at vi ikke risikerer at gøre tingene mere udviklede, end de er. Fattigdomsorienteringen skal ligge i baghovedet på alt, hvad vi foretager os, men det skal være sådan, at vi kan røre os, og sådan, at vi rent faktisk kan gøre noget.

Med hensyn til mistanken om, at det hele bare er et spørgsmål om at varetage dansk erhvervslivs interesser, vil jeg sige, at det ikke bare er et spørgsmål om dansk erhvervslivs interesser. Men skulle det være sådan, at dansk erhvervsliv også får noget gavn af det, synes jeg altså ikke, det gør noget.

(Kort bemærkning).

Niels J. Langkilde (KF):

Det er hr. Keld Albrechtsens synspunkter, som nu begynder at skride.

Af dagsordenen fremgår det, at det er i orden at samarbejde forskningsmæssigt og uddannelsesmæssigt med de bedrestillede ulande, men at det åbenbart ikke er i orden at gøre det, vi gør i øjeblikket, nemlig at støtte de nye ministerier, der er lidt klemte, f.eks. at støtte de nye miljøministerier og miljøstyrelser i Thailand og Malaysia administrativt og sørge for, at de bliver styrket i forhold til andre landes, sådan at de får større indflydelse, og sådan at miljøet bliver sat højere op på dagsordenen.

Derved svækkes den af hr. Keld Albrechtsen foreslåede dagsorden selvfølgelig afgørende, sådan at den er umulig at vedtage og det ikke er rimeligt at opretholde synspunktet.

Derudover søger vi jo netop i vores udviklingspolitik at være helhedsorienterede, og det vil sige, at vi selvfølgelig også skal tænke på, at vi skal have nogle penge at give i morgen, og de penge har vi langt lettere ved at give i morgen, hvis danske virksomheder bliver inddraget på naturlig vis.

Det er jo netop det, der er problemet med hensyn til f.eks. Taiwan, som selv efterspørger miljøprodukter. Den taiwanske delegation rejste forbi Danmark. Den besøgte ikke Miljøstyrelsen, og den var ikke rundt i Danmark for at købe ind. Den købte ind i Holland og Tyskland og Frankrig og andre steder.

Det ville dog have været rart, om den også havde været på besøg i Danmark. Det er vi nogle der nok skal prøve at inspirere til, og der skal gerne komme mange, der køber dansk miljøudstyr. Og jo rigere, vi bliver, jo mere bliver der til ulandene, for vi har jo netop disse fordelingsnøgler på henholdsvis 1 pct. og ½ pct., så jo større vores bruttonationalprodukt er, jo mere kan vi give til andre lande.

Formanden:

Fru Lotte Henriksen, og derefter er det fru Agnete Laustsen som ordfører.

(Kort bemærkning).

Lotte Henriksen (S):

Nu har jeg i flere omgange hørt hr. Keld Albrechtsen gøre rede for, hvorfor det har været nødvendigt for Enhedslisten at fremsætte sit eget dagsordensforslag, men jeg har faktisk endnu ikke helt forstået, hvori forskellen ligger, og hvorfor det skulle være nødvendigt netop at fremsætte det dagsordensforslag, for som hele strategien for miljø- og udviklingsbistanden er opstillet, bygger den jo netop også på princippet om fattigdom som en del af den udvikling, der er nødvendig, og det vil sige, at det er noget af baggrunden for, at DANCED og Danida rent faktisk deler de midler, der er i katastroferammen, således som den er delt op.

Så kan det godt være, at der er enkelte partier, som gerne så, at den procentvise fordeling måske så lidt anderledes ud. Men det er jo netop udgangspunktet for, at der også skal tages hensyn til fattigdomsorienteringen, og at det er den samlede forståelse for betydningen af miljø og