

borgerlige side ønsker at indbygge andre hensyn i den danske ulands- og miljøbistand.

Så er der til gengæld en ting, som fru Hanne Severinsen rejste, og som jeg mener er korrekt at tage frem, og det er spørgsmålet, om vi får opbygget et alt for kompliceret organisatorisk system her i Danmark med henblik på forvaltning af disse ting. Det er derfor, vi stiller det forslag til overvejelse, om ikke det var bedre at have ét ministerium, der samlet tog sig af at koordinere både MIKA, DANCED og Danida, også for at sikre, at miljømålsætningen fastholdes konsekvent i Danida. Det er afgørende vigtigt. Derfor var den betragtning hos fru Hanne Severinsen måske nok værd at tage med i overvejelserne.

(Kort bemærkning).

Hanne Severinsen (V):

Først vil jeg sige til hr. Steen Gade vedrørende rådgivere, at han skulle lytte lidt mere til, hvad jeg sagde, for jeg startede med at sige, at vi skal tage udgangspunkt dér, hvor vi i Danmark er gode, og hvor vi har ekspertise – det er jo sådan set også det, vi siger i dagsordenen med ressourcebasen – og i den forbindelse opfordrer jeg ministeren for udviklingsbistand til at prøve at finde en løsning med de her rådgivere.

Man skal ikke nødvendigvis give dem 100 pct. ret, men jeg synes, efter at jeg har haft lejlighed til at høre deres argumenter, at der er god idé i at prøve at finde en løsning. Jeg synes ikke, der er noget forkert i, at vi tager udgangspunkt i vores egen ekspertise, det er SF jo faktisk også med i, for vi kan selvfølgelig hjælpe på alle mulige områder; vi kan jo bare sende check alle vegne rundt.

Men jeg synes, det vil være lidt nemmere at få folkelig forståelse for det her, hvis vi tager udgangspunkt i: Hvor er det, vi er gode til at hjælpe ulandene? Og hvis vi definerer opgaven sådan, er det jo også nemmere at få danske rådgivere med til det.

Så vil jeg sige, at jeg udtrykkelig sagde, at vores del af verden må gå foran, når det gælder om at begrænse vores ressourceforbrug. Det sagde jeg, og derfor synes jeg, at man også bør kunne diskutere, om man altid får nok miljø for pengene, hvis det er et spørgsmål om at pine danske virksomheder ud af Danmark og derved flytte en industri til et andet land. Der er jo hele diskussionen om joint implementation, som det hedder på nudansk, noget, vi også bliver nødt til at tage op, altså det, at vi jo nok kan hjælpe lidt

mere på f.eks. CO₂-udslippet, hvis vi investerer i de lande, der virkelig har problemerne, frem for nødvendigvis at gøre det her.

Jeg kan sige til hr. Steen Gade, at vores problem nemlig er et spørgsmål om livsstil, og livsstilen kunne vi f.eks. ændre, hvis vi kunne blive enige i hele EU om en fælles CO₂-beskatning. Det er en helt anden diskussion.

Så vil jeg sige til hr. Keld Albrechtsen, at spørgsmålet om DANCED og Danida som sagt var noget, der optog mig meget i starten, men jeg tror, at sådan som det er blevet nu, er det meget godt, man har DANCED som en slags demonstrationsvindue, nogen, der kan gøre noget, der er lidt mere utraditionelt, fordi Danida er så bundet.

I den forbindelse vil jeg sige, at hvis det hele var et spørgsmål om, at man bare ville have mere ulandsbistand, skulle det selvfølgelig også alt sammen være det samme, men det var det jo ikke. Det var netop en miljøkatastroferamme, og det var noget andet.

(Kort bemærkning).

Niels J. Langkilde (KF):

Hr. Keld Albrechtsen har nu været oppe to gange for at snakke om og understrege, at der skal fokuseres på de fattigste af de fattige. Det lyder umiddelbart smukt og tiltalende.

Nu kunne man jo så bruge et billede fra vores egen sundhedssektor. Hvis vi kun fokuserede på de svageste og de mest syge, ville vi jo skyde os selv i foden, for ved en meget lille indsats kan vi få gjort en hel masse mennesker raske, så de frem for at ligge andre til last kan komme ud og producere og være med til at yde til dem, der er rigtig syge.

Jeg tror, vi kan se helt parallelt på det, når vi ser på udviklingsbistand. Den vil virke som en oliekanne mange steder, hvor et hjul er gået i stå, når vi giver til de også lidt mere velhavende lande. På den måde kan vi få mange flere til at trække i den rigtige retning.

Så jeg synes, vi skal holde det dér ude af debatten i dag.

(Kort bemærkning).

Steen Gade (SF):

Jeg vil da takke fru Hanne Severinsen for meldingen om, at Venstre også mener, at det, vi skal koncentrere os om, er at begrænse vores ressourceforbrug og begrænse vores forurening pr. indbygger i et land som Danmark. Det synes jeg er glædeligt, for så er der jo også noget ved at