

Forhandling

Justitsministeren (Bjørn Westh):

SF's beslutningsforslag går ud på at pålægge regeringen at fremsætte lovforslag om ændring af købelovens regler om forbrugerkøb inden den 15. oktober i år.

Forslagsstillerne anfører i bemærkningerne til beslutningsforslaget, at forbrugerne skal stilles bedre med hensyn til muligheden for at få defekte og mangelfulde varer byttet, og at forbrugerne skal sikres imod, at bytteretten – eller retten til omlevering, kunne man kalde det – udhules ved, at sælgeren foretager langvarige og gentagne reparationer, som reelt er en ulempe for forbrugeren.

Regeringen er enig i, at der kan være grund til at se på, hvordan forbrugernes retsstilling kan forbedres på dette område. Det kan navnlig være rimeligt at overveje, om købelovens generelle reklamationsfrist på 1 år måske er for kort.

Der er mange gode tanker i SF's beslutningsforslag, men uden at gå i detaljer kan der dog også umiddelbart peges på nogle problemer ved de enkelte elementer i beslutningsforslaget.

Med hensyn til reklamationsfristen skal man ikke glemme, at jo længere tid der er gået, jo vanskeligere vil det være at fastslå, om en fejl ved salgsgenstanden faktisk var til stede ved leveringen, eller om den først er opstået efterfølgende.

Man kan også rejse spørgsmålet, om ikke en eventuel forlængelse af reklamationsfristen i givet fald bør gennemføres generelt og ikke kun ved forbrugerkøb. Hvis der gjaldt en længere frist ved forbrugerkøb end ved andre køb, ville detailhandlerne f.eks. kunne komme i klemme på den måde, at når forbrugerne reklamerer over for dem, er de selv afskåret fra som købere at rejse krav over for den, der har produceret den mangelfulde vare.

Med hensyn til den del af beslutningsforslaget, som vedrører forbrugernes krav på omlevering, kan man spørge, om det er hensigtsmæssigt og rimeligt med så firkantede regler, som forslaget lægger op til. Er det f.eks. rimeligt at kræve, at sælgeren altid skal omlevere, hvis han ikke kan skaffe den nødvendige reservedel hjem inden for en uge, uanset om der eventuelt er tale om en bagatelagtig mangel ved en salgsgenstand, som sælgeren har tilvirket specielt til køberen, og som køberen ikke engang står lige for at skulle bruge?

I bemærkningerne til beslutningsforslaget sammenlignes der visse steder med reglerne i de øvrige nordiske lande. Det er dog lidt forenklet at fremstille det sådan, at beslutningsforslaget kun går ud på at løfte købeloven op på de øvrige nordiske landes niveau.

Med hensyn til den del af beslutningsforslaget, der vedrører omlevering, det vil sige forslagens punkter 2 og 3, bør det således nævnes, at de fleste af de foreslåede regler ikke findes tilsvarende i nogen af de øvrige nordiske lande. Jeg har for nylig haft lejlighed til at redegøre for de øvrige nordiske landes regler på området i et svar til Folketingets Erhvervsudvalg.

Som jeg sagde indledningsvis, er regeringen enig i, at der kan være grund til at se nærmere på, om forbrugerbeskyttelsen er tilstrækkelig på dette område. De indvendinger, man umiddelbart kan have mod beslutningsforslagets enkelte elementer, ændrer naturligvis ikke heri.

Det er imidlertid sådan, at spørgsmålet om mangelreglernes udformning vedrørende forbrugerkøb nu meget snart vil blive taget op i en bredere europæisk sammenhæng. Kommissionen har således bebudet, at man vil fremsætte et direktivforslag om harmonisering af mangelreglerne ved forbrugerkøb.

Jeg kan oplyse, at direktivforslaget er sat på den foreløbige dagsorden for det planlagte rådsmøde for forbrugerministre den 23. april i år. Her vil Kommissionen fremlægge og præsentere sit forslag, der jo også vil berøre de øvrige nordiske lande, for Norges vedkommende på grund af EØS-aftalen.

Direktivforslagets indhold er endnu ikke kendt, men på baggrund af Kommissionens tilkendegivelser er der en forventning om, at forslaget bl.a. vil indeholde regler om reklamation og om forbrugernes beføjelser over for sælgerne, når en vare er mangelfuld.

Efter regeringens opfattelse bør der derfor ikke træffes beslutning om generelle lovgivningsinitiativer på dette område lige nu, men vi bør afvente udspillet fra EU og i lyset heraf positivt vurdere spørgsmålet om ændringer i disse vigtige regler med henblik på øget forbrugerbeskyttelse.

Dorte Bennedsen (S):

Da mit partis ordfører, fru Lissa Mathiasen, ikke kan være til stede, har jeg lovet at tage sagen for hende her ved førstebehandlingen.

Forslaget fra SF går overordnet ud på at give forbrugerne en bedre beskyttelse, når de er så