

materiale, der skal opklare sager, hvis det kan komme til at berøre systemet.

Vi laver faktisk i øjeblikket en undersøgelse, der kan komme til at genere nogle af dem; det ved vi godt. Det er faktisk det, vi gør. Og det er det, der er beviset på, at dette land er et ordentligt land at bo i, at det er en retsstat, vi bor i, og at der ikke gælder beskyttelsesregler for folk, der i særlig grad er bemyndiget til at bruge magtmidler, hvis der er noget galt.

Jeg håber meget, at også politimesteren fra det nordjyske derovre i sit arbejde i hvert fald er klar over, at det er en retsstat, vi bor i, så vi skal se lidt bort fra, hvad han siger.

Justitsministeren (Bjørn Westh):

Hr. Jensby må undskyldte, at jeg ikke svarede før. Jeg troede faktisk, det var oplagt, at de mennesker, der har deltaget i de møder og det, der foregik her, kan blive bedt om at afgive forklaring over for undersøgelseskommissionen. Det vil sige også den tidligere politidirektør og andre, der har deltaget i det her.

Altså det er jo bl.a. det, der står beskrevet i lovforslaget, og derfor er jeg lidt overrasket over spørgsmålet og ser ikke, der er noget særligt i det.

I øvrigt vil jeg sige, at sandheden om denne historie er, at der praktisk talt ikke er noget i denne sag, der ikke er offentliggjort allerede. Selv båndudskrifterne af politiets radiokommunikation er offentliggjort og afspillet.

I øjeblikket kan jeg måske kun huske to ting, der ikke er offentliggjort, nemlig referatet af samrådet i Retsudvalget og så PET's materiale om de konkrete begivenheder. Hverken mere eller mindre. De konkrete begivenheder vil PET oplyse om, hverken mere eller mindre, og der vil være adgang for kommissionen til at tale med eller afhøre – hvad man nu mener – de mennesker, som kommissionen mener det er nødvendigt for at kunne belyse denne sag, så vi kan få den ud af verden på en sådan måde, at Folketingets Ombudsmand ikke føler det nødvendigt at sætte store spørgsmålstejn ved undersøgelsens værdi.

(Kort bemærkning).

Svend Aage Jensby (V):

Jeg skal bestemt ikke trække debatten mere i langdrag. Jeg måtte opfatte ministerens svar således, at også efterretningstjenestens materiale vil blive inddraget, og også, at der er risiko for, at kilder kan blive røbet, og jeg må – da ministe-

ren ikke har taget afstand fra mine spørgsmål – opfatte ministerens svar således, at også intern, dybt fortrolig orientering mellem justitsministeriets øverste embedsmænd og deres minister bliver genstand for undersøgelse. Det tager Venstre som en melding om en fremtidig ulykkelig tilstand i dansk demokrati, i forholdet mellem embedsmænd og deres ministre.

Justitsministeren (Bjørn Westh):

Hvis hr. Svend Aage Jensby havde læst lovforslaget, ville han se, at i bemærkningerne til § 4 står der:

»Det forudsættes, at internt materiale ikke mister sin interne karakter ved at blive udleveret til kommissionen. Dette svarer til, hvad der antages at gælde ved udlevering af internt materiale til undersøgelsesretter.«

Altså undersøgelsesretter, som tidligere har fungeret.

Hermed sluttede forhandlingen.

Afstemning

Lovforslagets overgang til anden behandling vedtoges uden afstemning.

Formanden:

Jeg foreslår, at lovforslaget henvises til Retsudvalget. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

5) Første behandling af beslutningsforslag nr. B 94:

Forslag til folketingsbeslutning om forbedret forbrugerbeskyttelse i købeloven.

Af Jørn Jespersen (SF) m.fl.

(Fremsat 21/2 96).

Forslaget sattes til forhandling.