

(Kort bemærkning).

Bjørn Elmquist (RV):

Jeg synes, det er en god opgave for os som folketingsmedlemmer at tage vare om den respekt og agtelse, der står om vores formand. Men jeg har noteret mig, at hr. Erling Olsen har udtalt, at han meget gerne så en ny undersøgelse.

Så vil jeg godt komme med en bemærkning til det, hr. Helge Adam Møller var inde på om ombudsmanden. I sin foreløbige redegørelse peger han på, og i den endelige redegørelse kommer han tilbage til omstændighederne omkring forløbet af Asbjørn Jensens undersøgelse og den metode, han valgte, som ikke ville fremme indtrykket af uvildighed. Og at tage ordlyden og den kritik, der ligger i ordene, op og jævnføre den med en form for inhabilitet, fordi ombudsmanden har været på besøg hos justitsministeren for at snakke om nogle samarbejds-klimaforhold, som var blevet dunket op i nogle presseartikler, synes jeg er helt ved siden af.

Omvendt vil jeg da sige, at hvis ombudsmanden og justitsministeren ikke havde taget sagen alvorligt og havde prøvet på at få klaret de ting, kunne man med rette have spurgt både ombudsmanden og justitsministeren, om det ikke var på tide, de fik ryddet op. Men jeg går også ud fra, at justitsministeren om et øjeblik kan aflive enhver mistanke om, at det ved den lejlighed skulle have være drøftet, hvordan Justitsministeriet skulle reagere på de foreløbige undersøgelser, så det rygter kan blive dementeret totalt.

(Kort bemærkning).

Søren Søndergaard (EL):

Det er til hr. Svend Aage Jensby og fru Pia Kjærsgaard, som får tingene fremstillet på den måde, at årsagen til, at vi har denne diskussion om den tredje undersøgelse, er noget, der er blevet fremtvunget af 100 autonome terrorister.

Jeg må indrømme, at det synspunkt deler jeg ikke. For det første tror jeg ikke, at disse 100 autonome terrorister har den indflydelse, man påstår, og for det andet mener jeg, at hovedproblemet er, at alt for mange allerede fra den første dag nægtede at indse, at der muligvis var begået nogle fejl, og derfor afviste at lave nogen undersøgelser.

Medlemmer fra stort set alle partier i Folketinget undtagen nogle ganske enkelte sagde bare: Det er gået fuldstændig, som det skal, det er gået helt efter bogen, og at der er røget 14

mennesker med i købet, kan jo ske. Hvor der handles, der spildes! Men der var én, der ikke gjorde det, nemlig fru Elisabeth Arnold, og jeg vil godt citere, hvad hun sagde dagen efter skudepisoden:

»Vi skal have møde i Retsudvalget i næste uge. Før kan jeg ikke tage stilling til politiets brug af skydevåben. Det undrer mig lidt, at andre politikere ser sig i stand til det.«

Men det gjorde andre politikere. Allerede om morgenen den 19. maj havde de fuld klarhed over, hvad der var sket, og kunne udtale sig. Og ikke alene politikerne, men også politiet kunne udsende en erklæring om eller redegørelse for, hvad der var foregået, som så bare senere viste sig at være smaskfuld af fejl – smaskfuld af fejl!

Og se, det er derfor, vi får den tredje undersøgelse: fordi man ikke fra starten sagde: Her er noget, vi skal have undersøgt – fair og i orden – fordi man forsøgte at dække sig eller skubbe ind under gulvtæppet eller snyde på vægten. Derfor får vi den tredje undersøgelse, og det er meget beklageligt.

(Kort bemærkning).

Pia Kjærsgaard (DF):

Jamen det er jo ikke den første diskussion om den sag; det er vel den 117. diskussion. Det er jo ikke sådan, at vi starter forfra nu – jo, det gør vi nok, men det er jo ikke sådan, at det ikke har været diskuteret før, og det er jo ikke sådan, at der ikke har været undersøgelser af det. Det har der rent faktisk været, og det er blot det, i hvert fald jeg vil have, at de partier, som nu går ind for, at der skal sættes en ny undersøgelse i gang, skal forstå. Det er min opfattelse, og det bør være Folketingets opfattelse, for det er sådan, at det, man bad Asbjørn Jensen om, rent faktisk blev udført. Der var overhovedet ikke noget fusk i den sag.

Så vil jeg spørge fru Sonja Albrink: Var det ikke CD's intention, da CD indtrådte i en socialdemokratisk styret regering, at man næsten for enhver pris ville holde bare SF uden for indflydelse? Men i denne sag har SF efter min opfattelse enorm indflydelse – det kan være, at jeg har opfattet det forkert, men så må fru Sonja Albrink sige det; fru Sonja Albrink og CD gør jo ret meget ud af retspolitikken – og sandelig om man ikke også gør sig afhængig af Enhedslisten. Det er det, jeg synes er så umådelig pinligt.