

længere! Nu må de altså prøve at finde andre steder at placere disse elever.

Jeg ved godt, at det umiddelbart kan være svært at placere eleverne på andre skoler, men jeg mener, at man bør gøre en indsats for, at det kan ske, uanset om de skal transporteres dertil med bus eller lignende.

Det, der er kommet frem, er, at man fører økonomiske midler væk fra skolerne og over til Fælleseje. Det er efter Rigsrevisionens opfattelse misbrug, og det, der på nuværende tidspunkt fremgår af Rigsrevisionens udtalelser, gør, at Fremskridtspartiet er meget ked af den situation, vi er i i dag, og at vi i det hele taget skal have disse forslag.

Efter Rigsrevisionens opfattelse er det nødvendigt, kan vi se, og på Fremskridtspartiets vegne er jeg som sagt utrolig lykkelig for, at der er fælles fodslag i alle partierne med hensyn til disse forslag, således at vi kan komme videre og få et fornuftigt skolesystem på området.

Man skal naturligvis ikke på nogen måde have lov til at læse de offentlige kasser og fylde pengetanke osv., således som det ser ud til, at der er sket, og derfor synes jeg, forslagene i dag er helt på deres plads.

Men jeg må erkende, at jeg for en gangs skyld er enig med Det Radikale Venstre i, at man ikke skal gå efter ideologien; det er jo ikke det, det handler om. Vi må naturligvis være saglige og nøgterne og sige, at uanset deres ideologisk baggrund skal skolerne have lov til at eksistere, men at vi naturligvis må sætte grænsen ved økonomisk misbrug.

På Fremskridtspartiets vegne er jeg også glad for, at De Frie Grundskolers Fællesråd har udtalt, at der er fuld opbakning til det, vi taler om i dag. Det er naturligvis altid en stor fordel at have sådan en organisation bag den slags lovforslag.

Jeg vil så afslutte med at sige, at vi naturligvis vil sørge for at stille nogle opklarende spørgsmål under udvalgsbehandlingen. Men umiddelbart er der fuld opbakning til forslagene fra Fremskridtspartiets side.

#### **Bruno Jerup (EL):**

Disse to lovforslag kan efter Enhedslistens opfattelse tilsammen betegnes som en antikernlov inden for højskole- og fritidsskoleområdet.

Enhedslisten støtter, at man får klare linjer inden for det område. En sammenblanding af uddannelsesmæssige hensyn og økonomiske

interesser er undergravende for fritidsskoleområdet og højskoletanken og ideen om selvejende institutioner.

Vi går generelt ind for langt større åbenhed – ikke kun for Tvinds vedkommende, men med hensyn til virksomheder i det hele taget. Og det kunne bestemt være ønskeligt, at dette var startskuddet til en mere præcis holdning fra regeringens side i alle de situationer, hvor staten har penge i klemme enten via tilskud eller via fradrag. Og vi håber da, at regeringen vil følge tråden op på andre områder, sådan at vi kan få en diskussion, der ikke kun handler om, hvorvidt det nu er hønsetyve eller hestetyve, der er på spil.

Derfor støtter vi også, at de midler, som skolerne får, ikke må bruges til formål, som er uvedkommende i forhold til skoledriften.

Det kunne være interessant at få afdækket, hvor almindelige de transaktioner, som nu søges forbudt, egentlig har været i denne sektor. Jeg er umiddelbart af den opfattelse, at det ikke kun er et enkeltstående eksempel, som kan benævnes med kodeordet Tvind. Det være kun sagt for at antyde den opgave, som ministeren med denne lovændring har sat sig for at løse.

Vi kan også støtte, at der stilles skærpede krav til bestyrelsesmedlemmernes og revisorerens habilitet. Det er utrolig godt, at ministeren har indset, at denne totale sammenblanding af økonomiske interesser i et gensidigt netværk fører til koncerndannelser, der har en malkning af det offentlige som sit væsentligste formål, og jeg håber som sagt, at regeringen vil følge det op på andre områder.

Det eneste sted i lovkomplekset, hvor jeg mener at der er nogle problemer, er i L 219, hvor det bl.a. af nr. 10 fremgår, at der vil blive foretaget en præcisering og opstramning med hensyn til spørgsmålet om elevbetaling.

Nu er det ikke nogen ny ting, at der er elevbetaling; så det er egentlig ikke det, der er ændringen. Men ministeren gør jo stort nummer ud af at sikre, at en enkelt skole ikke har en mere lempelig fripladsordning, og det synes jeg er et problem. Jeg mener ikke, at en lempelig fripladsordning i sig selv er til skade for friskoletanken eller højskoleånden. Så længe det blot står klart, at de pågældende elever faktisk går på skolen, har skolen jo den faktiske arbejdsbyrde. Man må jo også spørge, hvor i verden disse elever ellers ville være, hvis de ikke var på den pågældende skole. Og eftersom Enhedslisten går ind for, at undervisning skal være gratis, er det heller ikke