

jeg læser Rigsrevisionens bemærkninger, endog groft udnyttet reglerne helt i strid med det, der til alle tider har været lovens hensigt. Og hvis det virkelig er tilfældet, vil jeg gerne sige, at så har undervisningsministeren Det Konservative Folkepartis fulde opbakning til at få stoppet dette mulige misbrug af offentlige midler og sikre, at noget sådant ikke vil kunne gentage sig i tiden fremover. Det kan ikke være rigtigt, at vi skal være vidne til, at loven udnyttes langt ud over det, der på noget tidspunkt har været ret og rimeligt, at offentlige midler bruges til forkerte formål, at man ser elever opført på forkert basis osv. Sådant læser jeg i hvert fald bemærkningerne fra Rigsrevisionen.

Jeg vil gerne sige, at hvis de frie skoler, vi taler om her, skal kunne fungere og være et frit alternativ, skal de have offentlig støtte. Det betyder i praksis, at størstedelen af deres indtægter kommer fra offentlige midler, og derfor stilles der naturligvis til os som politikere et krav om at sikre, at disse offentlige midler bruges korrekt. Det er jo ikke vores egne penge, det er skatteydernes penge. Det skal vi være opmærksomme på, det skal vi være klar over, hver eneste gang vi bruger så meget som en krone af dem, og det vil sige, at de penge, der bevilges, skal bruges til skoleformål og ikke til noget som helst andet.

Jeg kan ikke læse Rigsrevisionens bemærkninger anderledes, end at man i Tvindsamvirket har været mere optaget af at bruge pengene til egne fonde end til skoleformål, og det tager vi skarpt afstand fra i Det Konservative Folkeparti. Vi har på et tidligere tidspunkt haft mistanke om det, og der har også været undersøgelser tidligere, men indtil nu må vi jo sige, at undersøgelserne har frikendt samvirket. Men denne gang ser det ud til, at der er hold i de mistanker, vi har haft om, at der er sket misbrug af offentlige midler.

Jeg vil derfor gerne sige, at Det Konservative Folkeparti helt og varmt støtter de to lovforslag, som undervisningsministeren har fremsat. Vi støtter ånden og tonen i dem. Vi ønsker at få bremset enhver form for misbrug af offentlige midler. Vi kan ikke, vi har aldrig ønsket, og vi vil heller ikke i fremtiden støtte nogen form for misbrug af offentlige midler, og vi er derfor tilfredse med de opstramninger, der sker i lovforslagene. Jeg tænker her bl.a. på, at bestyrelserne, ledelserne skal være specifikke for den enkelte skole. Man kan naturligvis samarbejde skolerne imellem, men man skal ikke være i stand til at opbygge filialskoler eller noget lignende.

Disse love er, som jeg sagde før, en form for rammelove, og derfor skal det også sikres, at revisor med sin underskrift i meget høj grad bekræfter, at midlerne er anvendt i overensstemmelse med lovens formål. Også her sker der en opstramning af de bestemmelser, der gælder for revisorer. Vi er glade for, at ministeren fremhæver, at pengene skal anvendes til de rigtige formål, og at man ikke kan anbringe dem i selvstændige fonde eller lignende.

Vi hilser også med tilfredshed, at kursusudbudet – som det altid har været tanken i de frie skoler – naturligvis skal være åbent for alle og ikke kun for en lille lukket kreds, men at opgørelsen af eleverne kun skal omfatte de elever, der reelt og faktisk går på skolen og modtager undervisning. Vi har bemærket, at der er nogle enkelte muligheder for, at man i en kortere periode kan have gæstelever fra f.eks. de baltiske lande, og den mulighed skal naturligvis fortsat være til stede. Vi er også tilfredse med de forenklinger og de taxameterprincipper, der lægges ind i loven.

Som jeg læser lovforslagene, vil de foreslåede stramninger ikke genere de elever, der i øjeblikket går på skolerne, og det er væsentligt for os. En lang række af disse elever er jo anbragt på skolerne ved offentlig foranstaltning, og de skal naturligvis have mulighed for at få et fornuftigt skoleforløb. En anden ting, som er mindst lige så vigtig for os i Det Konservative Folkeparti, er, at bestemmelserne ikke vil genere det altovervejende flertal af skoler, som på ansvarlig og korrekt vis har fungeret som frie skoler og som et alternativ, vi ønsker skal fortsætte.

Vi vil naturligvis under udvalgsarbejdet stille en række opklarende spørgsmål, og vi vil især have sikkerhed for, at vi ikke hermed lægger gift ud for alle ansvarligt og korrekt drevne frie skoler i dette land. Det ville nemlig være helt i strid med konservativ tankegang.

Aage Frandsen (SF):

SF kan støtte begge de fremsatte lovforslag.

I virkeligheden burde lovforslagene have været overflødige, for den frihed og det ansvar, den danske friskole- og højskolelovgivning bygger på, lever stort set alle skoler jo op til. Men der er som bekendt en undtagelse, og det er jo kendt for alle, at undtagelsen er Tvindkonnernen, som har brugt og misbrugt den meget frie lovgivning, så det er nødvendigt med præciseringer og justeringer.