

**Svar (12/3 96)****Erhvervsministeren (Mimi Jakobsen):**

Som jeg også oplyste under besvarelse af spørgsmål nr. S 1558, mener jeg, at det er væsentligt, at en eventuel ny ordning gøre frivillig.

**Spm. nr. S 1560**

Til erhvervsministeren (28/2 96) af:

**Gitte Seeberg (KF):**

»Vil ministeren vurdere, hvilken betydning en indskrænkelse af virksomhedernes likviditet i størrelsesordenen 13 mia. kr. vil have for beskæftigelse og investering, særlig hvad angår mindre virksomheder, samt iværksætters mulighed for at udvikle deres virksomheder?«

**Svar (12/3 96)****Erhvervsministeren (Mimi Jakobsen):**

Det er klart, at meget store likviditetstab i en længere periode – f.eks. af en størrelsesorden som anført af spørgeren – ville have afgørende negative konsekvenser for beskæftigelse og investering i virksomhederne. Det skal for god ordens skyld nævnes, at det omtalte udspil til ændring af kildeskattesystemet ikke ville have påvirket virksomhedernes likviditet i dette omfang, men derimod med et samlet årligt tab på niveauet 0,5 – 1 mia. kr., som derefter skulle kompenseres efter nærmere drøftelser.

**Spm. nr. S 1545**

Til justitsministeren (28/2 96) af:

**Søren Søndergaard (EL):**

»Kan ministeren oplyse, om der har eksisteret en aftale mellem politiet og DSB's Fast Food Café på Københavns Hovedbanegård angående behandling af bestemte grupper af kunder på den pågældende café?«

**Svar (14/3 96)****Justitsministeren (Bjørn Westh):**

Justitsministeriet har til brug for besvarelsen af spørgsmålet indhentet en udtalelse fra Politidirektøren i København, som bl.a. har oplyst følgende:

»På grundlag af presseforlydender vedrørende en forståelse mellem DSB's Fast Food Café og politivagten på hovedbanegården i København om afvisning af gæster af gambiansk herkomst indhentede Københavns politis ledelse den 27. februar 1996 en udtalelse fra politiinspektøren på station 1, hvorunder hovedbanegården henholder. Udtalelsen suppleredes af lederen af politivagten.

Et eksemplar af den på grundlag heraf udfærdigede notits vedlægges.

Senere den 27. februar 1996 modtog Københavns politi en anmeldelse mod den nævnte restaurationsvirksomhed for overtrædelse af lov om forbud mod forskelsbehandling. Anmeldelsen, som blev indgivet af Dokumentations- og rådgivningscentret om racediskrimination (DRC), implicerede endvidere Københavns politi, idet DRC anmodede om, »... at politiets egen rolle i sagen efterforskes ...«.

På denne baggrund har jeg den 1. marts 1996 videresendt sagen til Statsadvokaten for København, idet den efter min vurdering i lyset af DRC's anmeldelse bør undersøges inden for rammerne af retsplejelovens kapitel 93 c.

DRC er på et møde den 27. februar 1996 orienteret herom og har erklæret sig indforstået hermed ...«

I den i udtalelsen fra politidirektøren nævnte notits er anført følgende:

»Pi... oplyste i dag kl. 0840 på forespørgsel, at politiet ikke har indgået aftale med nogen om, at man generelt kan forbyde f.eks. gambianere adgang. Han oplyste videre, at der var tale om almindelig ordenshåndhævelse, når personer – herunder f.eks. gambianere – blev vist bort.

I øvrigt henviste han til lederen af politivagten på Hovedbanegården.

Pk... , politivagten, hovedbanegården, henvendte sig herefter kl. 0845 telefonisk hertil, hvor han oplyste, at der ikke var og heller ikke har været nogen aftale med DSB om, at man generelt kunne bortvise personer fra restauranterne som følge af f.eks. hudfarve.

Derimod er lederen af restauranten blevet rådgivet om, hvilke muligheder politiet har, når der f.eks. er optræk til uro, hvis gæster skal bortvises.