

Bestemmelsen var imidlertid identisk med § 34 i et tidligere udkast til lov om Brandpolitiet i København.

I bemærkningerne til denne bestemmelse anføres:

»Den i § 34, sidste stykke, givne Bestemmelse er forsaavidt ny, som den ikke findes udtrykkelig given i den nugældende Lovgivning, men dens Naturlighed og Nødvendighed er i sig saa indlysende, at Politiet ogsaa uden nogen saadan Bemyndigelse, som man dog har fundet det rettest udtrykkeligt at optage i Lovudkastet, kan forudsættes at ville skride ind paa den foreskrevne Maade på Brandvæsenets Begjæring og Ansvar.«

Som det fremgår af Justitsministeriets besvarelse af 8. januar 1996 af spørgsmål nr. 34 fra Folketingets Retsudvalg (alm. del – bilag 67), viste en søgning i Retsinformations database, at der ved årsskiftet var 111 love, der i dag giver offentlige myndigheder adgang til privat ejendom uden retskendelse.

Justitsministeriet er i forbindelse med den lovtekniske gennemgang af andre ministeriers lovforslag meget opmærksom på sådanne bestemmelser, der giver forvaltningsmyndigheder adgang til at foretage kontrolundersøgelser som led i et tilsyn. Formålet hermed er først og fremmest at søge disse bestemmelser begrænset til retsområder, hvor forvaltningsmyndigheder har et særligt behov for umiddelbart at kunne få adgang til boliger m.v. for derigennem at kunne varetage deres forpligtelse til at kontrollere lovgivningens overholdelse på et givet område.

Spm. nr. S 1568

Til justitsministeren (29/2 96) af:

Anne Baastrup (SF):

»Hvad agter ministeren at foretage sig i anledning af, at politiet på Københavns Hovedbanegård havde en aftale med DSB's Fast Food Café om, at cafeen godt måtte afvise somaliere?«

Begrundelse

Der henvises til telegram fra Ritzaus Bureau torsdag den 29. februar 1996.

Svar (14/3 96)

Justitsministeren (Bjørn Westh):

Der henvises til Justitsministeriets samtidige besvarelse af spørgsmål nr. S 1545 fra medlem af Folketinget Søren Søndergaard (EL).

Spm. nr. S 1597

Til justitsministeren (5/3 96) af:

Anne Baastrup (SF):

»Hvilken forpligtelse har en minister som øverste forvaltningschef til at gribe ind med politianmeldelse eller selvstændige undersøgelser i situationer, hvor der er tale om tilsyneladende dokumenterede påstande om overtrædelse af racediskriminationsloven?«

Begrundelse

I de sidste tre uger har der været en lang række påstande om overtrædelse af racediskriminationsloven i DSB's Fast Food Café på Hovedbanegården.

Trafikministeren har tilsyneladende ikke haft ønske om at få sagen undersøgt nærmere, men blot henholdt sig til DSB's egne oplysninger om, at DSB har »en klar politik« på området. I TV 2 den 4. marts blev det endnu en gang påvist ved interview, at påstandene kunne dokumenteres med vidner samt skriftligt materiale.

Sagen er nu anmeldt til politiet, og samtidig er der sat spørgsmålstejn ved, om politiet på Hovedbanegården har været klar over denne overtrædelse af racediskriminationsloven uden at gribe ind.

Selve sagen er således nu ved at blive undersøgt. Tilbage er spørgsmålet, hvilket ansvar en minister har, dels når det drejer sig om at kræve undersøgelser, når han bliver opmærksom på problemet, dels om selv at foranledige politianmeldelse.

Spørgeren er ganske klar over, at det kan være politisk vanskeligt for Justitsministeriets lovfdeling at besvare spørgsmålet juridisk klart, idet det vil kunne indebære en kritik af trafikministeren. På den anden side er overtrædelse af loven underkastet offentlig påtale, og hvis en minister ikke er meget opmærksom på overholdelsen af netop denne lov – og netop på