

Tom Behnke (FP):

Det er klart, at statsministeren naturligvis selv vurderer, hvorvidt han vil svare på de spørgsmål, der bliver stillet, og det må så få de konsekvenser, som det må få. Men jeg vil dog alligevel tillade mig at stille et supplerende spørgsmål, nemlig om statsministeren er bekendt med, at da hr. Tom Lisborg søgte om at få fri proces, sendte Udenrigsministeriet et papir over til Civilrettsdirektoratet, hvor man gjorde opmærksom på, at der netop lå et aktstykke, hvori der står, at der ikke er begået nogen fejl fra dansk side.

På det grundlag har myndighederne så vurderet – naturligt nok – at der ikke er grundlag for at give fri proces. Det er vel heller ikke underligt, at en embedsmand, der sidder og skal bevilge fri proces, er påvirket af, at Udenrigsministeriet fremlægger et aktstykke, hvori der står, at der er ikke begået fejl fra nogen dansk myndigheds side.

Er det ikke lidt betænkeligt, at Udenrigsministeriet på den måde har undersøgt sig selv? At Udenrigsministeriet har frikendt sig selv? Ville det ikke være hensigtsmæssigt, om man på grund af de meget snævre tidsfrister, der er, dispenserede fra tidsfristerne, således at vi kunne få en tilstrækkelig belysning af sagen?

Keld Albrechtsen (EL):

Jeg synes, at statsministerens manglende vilje til at svare på spørgsmål nærmer sig en arrogance, som vi skal tilbage til hr. Uffe Ellemann-Jensens tid som udenrigsminister for at finde tilsvarende eksempler på. Det synes jeg er beklageligt, og jeg synes, det er meget beklageligt, at statsministeren afviser at gå ind i en besvarelse af mit spørgsmål, om vi kan være i en situation, hvor Udenrigsministeriet træffer forkerte beslutninger med hensyn til partsoffentlighed i denne sag og gør det, fordi man har nogle hensyn af mere politisk art, som man gerne vil varetage, fordi man vil dække over den amerikanske efterretningstjeneste, eller hvad det nu kan være.

Men det kan jo ikke begrunde, at man tilsidesætter reglerne om partsoffentlighed, og jeg synes ikke, at statsministeren kan nægte her i Folketinget at besvare så konkret et spørgsmål: Overtrædes partsoffentlighedsloven rent faktisk af Udenrigsministeriet?

Formanden:

Ja, spørgsmålet er altså sluttet, når det ikke besvares fra den pågældende minister. Så vi må nok erklære, at spørgsmålet er sluttet.

Hermed sluttede spørgsmålet.

Spm. nr. S 1663

3) Til landbrugs- og fiskeriministerens af:

Bent Hindrup Andersen (EL):

»Hvad vil regeringen gøre for at sikre, at de danske forbrugere fortsat kan garanteres muligheden for at undgå at købe gensplejsede fødevarer, herunder sikring af Ø-mærket som et gensplejsningsfrit mærke?«

Skriftlig begrundelse

Den aktuelle sag med import af genmanipulerede sojabønner fra USA bliver tilsyneladende den rambuk, som storkapitalen benytter for at påtvinge de europæiske forbrugere at acceptere genmanipulerede fødevarer. Sagen er yderst principiel, da en dansk eftergivelse over for USA's og EU's pres for accept af genmanipulerede sojabønner én gang for alle vil åbne for gensplejsede fødevarer og hermed for en hidtil uhørt risiko for miljø og sundhed i verdenshistorien, jf. den britiske regerings uafhængige panel vedrørende bæredygtig udvikling, som i New Scientist for nylig er citeret for at udtale, at »Efter pesticider, thalidomid, asbest og CFC bliver genmodificerede organismer sandsynligvis den næste store katastrofe inden for miljø eller sundhed.«

Folketinget har tidligere krævet, at gensplejsede fødevarer skal mærkes af hensyn til forbrugerne. Når EU nu kræver, at Danmark ikke må håndhæve et mærkningskrav, er spørgsmålet, hvorledes regeringen da vil opfylde befolkningens ønske om, at de skal kunne undgå at købe gensplejsede fødevarer eller fødevarer, hvori indgår genmanipulerede råvarer som f.eks. genmanipuleret foder.

Fra Enhedslistens side har vi tidligere hævdet, at mærkningskravet var et hult krav, som reelt ikke vil blive indfriet af regeringen. Sagen her bekræfter, at toget allerede er kørt.

Imidlertid har regeringen fortsat mulighed for at garantere befolkningen en valgmulighed ved at sikre, at Ø-mærket ikke vil komme til at omfatte genmanipulerede fødevarer. Det skal tilføjes, at den gensplejsede sojabønne alene er udviklet for at gøre den modstandsdygtig over for pesticidet »Roundup« og dermed knyttet til en intensiv kemisk landbrugsdrift.