

Henrik Holm-Nielsen af 1. december 1995, Tom Lisborgs notat »Væsentligste oplysninger, som udenrigsministeren har meddelt Folketinget om ansvaret for forbytningen« af 22. oktober 1995 samt Tom Lisborgs notat »Læsevejledning: Udenrigsministeriet har givet Folketinget vildledende urigtige oplysninger« af 4. februar 1996.

Tom Behnke (FP):

Spørgsmålet har to sider, i og med at der lægges op til en tilbundsående uvildig undersøgelse både af selve Tom Lisborg-sagen, men også – lige så væsentligt eller måske endda mere væsentligt – af Udenrigsministeriets håndtering af sagen. Selve Tom Lisborg-sagen har jo været belyst på mange forskellige måder, men en mere tilbundsående, bred undersøgelse mangler vi fortsat, og mest væsentligt: vi mangler en undersøgelse af Udenrigsministeriets håndtering af sagen.

Statsministeren (Poul Nyrup Rasmussen):

For fire uger siden stillede hr. Tom Behnke mig 10 spørgsmål – jeg gentager: 10 spørgsmål – til skriftlig besvarelse i samme sag. Dem har jeg svaret på.

Jeg henviste i min besvarelse til en udtalelse fra Udenrigsministeriet, hvori det bl.a. var anført, at sagen efter en langvarig sagsbehandling fandt sin politiske afgørelse i Folketinget med Finansudvalgets beslutning den 22. marts 1995.

Det fremgik også, at udenrigsministeren nu har fundet det rigtigst ikke at besvare yderligere spørgsmål i sagen.

I fortsættelse heraf skal jeg meddele, at svaret på det stillede spørgsmål er nej. Og jeg har ikke mere at tilføje.

Tom Behnke (FP):

Det forekommer jo lidt underligt, at statsministeren ikke vil svare yderligere, når det er et faktum, hvilket der er dokumentation for, at udenrigsministeren har misinformeret Folketinget.

Jeg vil høre, om statsministeren virkelig mener, at udenrigsministeren på den måde blot skal have lov til at misinformere Folketinget, med den konsekvens, det jo har haft, nemlig at Folketinget traf en forkert beslutning, da beslutningsgrundlaget var forkert.

Jeg vil høre, om statsministeren virkelig mener, at der ikke er yderligere at svare på det her.

Jeg forstår godt den ene halvdel af argumentationen for, at statsministeren ikke vil svare – at man mener, der er taget retslige skridt osv. – men det ændrer jo ikke på det faktum, at udenrigsministeren har misinformeret Folketinget. Jeg synes, det er en særskilt del af denne sag, som man meget nemt kan svare på, uanset hvordan Tom Lisborg-sagen så i øvrigt er forløbet.

Keld Albrechtsen (EL):

Jeg synes, statsministerens manglende vilje til at besvare hr. Tom Behnkes spørgsmål efterlader tvivl om, om regeringen i den her sag har noget at skjule. Jeg vil gerne opfordre statsministeren til at besvare det spørgsmål, som er stillet af hr. Tom Behnke.

Jeg vil også spørge statsministeren: Når det nu er kommet frem i Berlingske Tidende i går, at man har nægtet Tom Lisborg aktindsigt i hans egne sager, hvilket man jo som udgangspunkt efter partsoffentlighedsloven ikke må, og bagefter nægter at drøfte Udenrigsministeriets håndtering af den her sag med folketingsmedlemmerne, risikerer vi så ikke, at Udenrigsministeriet faktisk i øjeblikket træffer forkerte afgørelser under dække af, at man ikke vil udtale sig, fordi der løber en retssag?

Hermed sluttede Spørgsmålet.

Spm. nr. S 1673

2) Til statsministeren af:

Tom Behnke (FP):

»Vil statsministeren foranledige, at der dispenseres fra forældelsesfristerne i Tom Lisborg-sagen, mens undersøgelsen af Udenrigsministeriets håndtering af sagen står på?«

Skriftlig begrundelse

Der henvises til begrundelsen for spørgsmål nr. S 1672.

Statsministeren (Poul Nyrup Rasmussen):
Svaret på det første spørgsmål var nej. I konsekvens af det er svaret på det andet spørgsmål også nej. Og jeg har ikke mere at tilføje.