

ud af det? Men det nægter ministeren at deltage i med den besked, at det er uværdigt at sætte spørgsmålstegn ved, om kunstnerne nu også overhovedet laver noget for de penge, vi bevilger til dem.

Enhedslisten, må jeg sige, var prisværdigt ærlige i dag. Enhedslisten siger: Det, der er tale om, er, at kunstnerne skal have en chance for at overleve. Altså det, der bliver udbetalt fra Statens Kunstfond, er ren bistandshjælp. Men så hører det jo ikke hjemme under Kulturministeriet. Så hører de her penge jo hjemme under Socialministeriet. Så kunne man udbetale pengene som bistandschecks til de kunstnere, der ikke evner at frembringe noget, der er kunder til.

Så er der spørgsmålet, om det er korrekt, at hvis man nedlægger Statens Kunstfond, så vil man, som SF var inde på, være henvist til gamle dages forhold, hvor det var mæcener, der udbetalte penge til de kunstnere, de nu på det tidspunkt syntes var de bedste. I dag er det jo mæcener – nå nej, det er det ikke, for de, der sidder i Statens Kunstfond, bidrager jo kun selv fragmentarisk via deres selvangivelse til det, de deler ud. Der sidder nogle, som deler ud, men det er altså andres penge, de deler ud.

Vi foreslår i bemærkningerne, at det, man kunne gøre, var, at man privatiserede Statens Kunstfond, så vi ret præcist kunne få opmålt den folkelige opbakning, som jeg hører mange ordførere påstå at der er omkring Statens Kunstfond, for ved frivillige private donationer til denne fond kunne hver enkelt borger afgøre med sin egen privatøkonomi, hvor meget man evnede at yde, og så kunne de penge deles ud til de kunstnere, man mente skulle have tilskud.

Det argument, at man får en friere kunst og en friere kultur i Danmark ved at have Statens Kunstfond – som ministeren ellers prøver at påstå – er en misforståelse. Det, der sker, er, at en lang række kunstnere i dag bliver fravalgt. Hovedparten bliver fravalgt. De, der bliver fravalgt, har jo ikke særlig frie forhold. Jo, de har frihed til, at de bare selv kan finansiere det. Men der er altså nogle, der får det privilegium, at de får hældt statspenge i deres tegnebog, og det er en forskelsbehandling, som vi ikke bryder os om.

Den konservative ordfører, hr. Rechendorff, var også inde på diskussionen om, hvorvidt der nu er tale om kvalitet, og at man hæver kvalitetsniveauet. Den diskussion vil vi i Fremskridtspartiet slet ikke inklude os på. Vi er ikke

tilstrækkelige rindalister til, at vi vil gå ud og pege og sige, at det dér er godt, og det dér er skidt. Det vil vi ikke, for vi synes faktisk, at det er op til hver enkelt borger selv at træffe beslutning om det.

Men det er jo ikke den mulighed, man har i dag. I dag har borgerne i Århus ikke den mulighed, at de selv kan bestemme, hvad de synes, der er smukt, og hvad de gerne vil have stillet op på pladsen foran domkirken. Nej, i dag er det sådan, at det er en lille elite, der bestemmer, hvad der er smukt, og hvad der skal stilles op dér.

Hvis man får nedlagt Statens Kunstfond, får befolkningen mulighed for selv at afgøre, hvad man individuelt finder er pænt og ikke pænt. Og jeg er sikker på, at hr. Torben Rechendorff og jeg vil have mange fælles områder, hvor vi i enighed vil udråbe noget til at være smukt og sublimt og flot, og der kan også være områder, hvor hr. Rechendorff og jeg ikke er enige. Det er ikke sikkert, at hr. Rechendorff som jeg synes, at Frank Zappa var en genial kunstner. Så kan det være, at der er en anden musiker, som vi kan være enige om laver og komponerer god musik. Sådan vil mulighederne være til stede.

Men jeg kan forstå, at vi ikke har mulighed for netop i dag at få en tilkendegivelse om vedtagelse af dette forslag, så når Folketinget samles næste gang, der har været nyvalg til Folketinget, vil forslaget blive genfremsat i det spinkle håb, at der så på det tidspunkt er et flertal, der vil bakke forslaget op.

Hermed sluttede forhandlingen.

Afstemning

Lovforslagets overgang til anden behandling vedtoges uden afstemning.

Anden næstformand (Henning Grove):

Jeg foreslår, at lovforslaget henvises til Kulturudvalget. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.