

I bemærkningerne til lovforslaget anvender forslagsstillerne et argument, der også blev ivrigt benyttet, sidste gang forslaget var på dagsordenen. Det siges, at hvis vi fortsat skal støtte kunsten, bør vi også støtte rosendyrkning, syning, fodbold m.v. Men det er jo lige præcis det, vi gør. Via folkeoplysningsloven, tipsmidlerne og andet støtter vi både smalt og bredt for også at fremme de ideer og aktiviteter.

Til sidst skal jeg blot sige, at Socialdemokratiet heller ikke denne gang kan støtte lovforslaget.

Hans Christian Schmidt (V):

Som det fremgår af bemærkningerne til lovforslaget om at ophæve Kunstfonden, er der tale om gentagne genfremstættelser.

Lad mig slå fast med det samme: Venstre er ikke enig i forslaget.

Derimod er der enkelte dele af teksten i bemærkningerne, som Venstre kan tilslutte sig, f.eks. det, at kunsten trives bedst i frihed.

I bemærkningerne omtales sagen vedrørende udsmykningen af Store Torv i Århus, og det er bestemt ikke en sag, der tjener nogen til ære. Og selv om Venstre bakker Kunstfonden op, kunne vi bestemt have ønsket os, at udsmykningsopgaven her blev løst i et tættere og mere konstruktivt samspil med dem, der skal modtage kunstværket. Et inspirerende og udviklende samarbejde er langt at foretrække frem for en demonstration af, hvem der har magten og retten til at bestemme.

Vedrørende de livsvarige ydelser er det afgørende for Venstre, at disse er indtægtsregulerede, og det vil sige, at de reduceres i takt med kunstnernes egen indtjening – for os at se et ganske sundt princip.

Bemærkningerne indeholder også nogle betragtninger over, hvad der er kunst. F.eks. står der:

»Som tidligere nævnt er det ualmindelig svært, for ikke at sige umuligt, at finde objektive kriterier for tildeling af kunststøtte, for hvem ved bedre end alle andre, hvad der er pænt?«

Denne betragtning over, hvad der er pænt, minder umiddelbart om følgende spørgsmål i kulturministerens spørgeskema:

»Har kunst, f.eks. malerier, koncerter, film eller teater, givet dig gode, positive oplevelser i det sidste års tid?«

Hvis gode oplevelser og pænhed afspejler den almindelige kunstopfattelse, er tiden til at nedlægge Kunstfonden ikke inde!

Venstre bakker den opgave op, der er Kunstfondens, nemlig at fremme dansk skabende kunst, og derfor kan Venstre som nævnt ikke støtte lovforslaget.

Torben Rechendorff (KF):

Ved at argumentere imod nogle af de påstande, som Fremskridtspartiet fremfører, vil jeg illustrere, at ej heller vi kan støtte lovforslaget.

Fremskridtspartiet siger, at Statens Kunstfond er ensbetydende med statsstyring af kunsten. Det er vi fundamentalt uenige i. Statens Kunstfonds hovedfilosofi – som man i øvrigt altid kan diskutere, vil jeg gerne i en parentes sige, og som der måske også er baggrund for at vi med passende mellemrum diskuterer, og det gør vi jo også – er inspiration og støtte, og det kan vi altså ikke sætte lig med statsstyring af kunsten.

Vi er heller ikke enige med Fremskridtspartiet i, at noget kunst ikke skulle være bedre end andet kunst. I den konservative folketingsgruppe lægger vi faktisk meget vægt på kvalitetsbegrebet, og derfor kan vi slet ikke acceptere bemærkninger om, at alt er lige godt.

Vi kan heller ikke acceptere Fremskridtspartiets påstand om, at det er »staten og dens embedsmænd«, der afgør, hvad der er godt og skidt. Det er det jo lige præcis ikke. Men jeg er enig med Fremskridtspartiet i, at hvis det var »staten og dens embedsmænd«, der afgjorde, hvad der var godt og skidt – hvordan det så i øvrigt skulle foregå – var der måske nok fare på færde.

Kulturen skal være »en del af vores hverdag med den glæde og inspiration, det medfører«, siger Fremskridtspartiet.

Det er vi til gengæld fuldstændig enige i, og det mener vi i øvrigt ikke at Statens Kunstfond har nogen positiv eller negativ indflydelse på.

Fremskridtspartiet påstår også, at man ikke kan se, »at fonden egentlig har været til nogen gavn«.

Det må skyldes manglende kendskab til, hvad fonden har udrettet, og hvad der rundt omkring i bygninger, indendørs og udendørs, findes af kunstneriske frembringelser, som kun kan være der, fordi Statens Kunstfond har støttet det.

Vi er heller ikke enige med Fremskridtspartiet i påstanden om, at Statens Kunstfond er »fuldstændig uden føling med, hvad der rører sig«, som der står. Tværtimod er det vores opfattelse, at Statens Kunstfond er et meget vigtigt element i den samlede danske kulturpolitik.