

(Kort bemærkning).

Torben Rechendorff (KF):

Jeg vil hermed love hr. Keld Albrechtsen, at jeg nok skal dele mig efter anskuelse!

(Kort bemærkning).

Bent Hindrup Andersen (EL):

Et af vores formål med denne forespørgselsdebat i dag har været at finde ud af, i hvilken retning forhandlingerne skal gå, når det drejer sig om det fremtidige mediebillede. Skal der ske en øget kommercialisering eller ej?

Der er ikke så meget nyt i meldingerne fra Venstre og De Konservative, Fremskridtspartiet og Dansk Folkeparti. De har klart meldt, at de ønsker en liberalisering og dermed også en networking mellem de lokale kommercielle medier, og networking er for dem det samme som en udbygning af det danske mediebillede med en ny landsdækkende reklamekanal. Det er det, vi gerne har villet afdække under debatten, og det er også det, der er kernen i det dagsordensforslag, som vi om lidt skal stemme om.

Når det drejer sig om regeringen og SF, er det ikke lykkedes at få en særlig klar melding om netop det spørgsmål – som jo har været fremme i pressen – om, hvorvidt de ikke længere ønsker at stritte imod networking, og det er det samme som at sige, at et nyt medieforlig vil udvide reklamemulighederne i forhold til, hvordan vilkårene for de elektroniske medier er i dag, og det synes vi er en utrolig uheldig udvikling.

Med hensyn til den megen debat, der fra forskellige partiers side har været om, hvorvidt det er berettiget og betimeligt at have en forespørgselsdebat i dag, lige før de forhandlinger, som bl.a. skal foregå i morgen, vil jeg sige, at jeg synes, de samme partier skulle prøve at tænke over, at finanslovforhandlingerne starter med et udspil fra regeringen, hvorefter vi har en debat her i Folketingssalen, hvor vi afklarer mange forskellige ting, og at forhandlingerne siden hen foregår på det grundlag. Og som sagt er en 4-årig aftale om de elektroniske medier for os det samme som en finanslov på kulturområdet, idet de elektroniske medier er de dominerende kulturelle medier i Danmark.

Vi håber, at det dels via denne debat og dels via den debat, der i øvrigt kommer, bl.a. vil lykkes at sikre, at der ikke kommer en medieaftale i stand, som bygger på networking for de lokale stationer og en yderligere udvidelse af reklamemulighederne.

På samme måde som hr. Torben Rechendorff påstår, at Enhedslisten er ude af forhandlingerne, kan man jo sige til hr. Torben Rechendorff, at De Konservative er ude af forhandlingerne, hvis de f.eks. fastholder, at der skal være mulighed for networking og yderligere kommercialisering. Det er jo i forhold til det, holdningerne i Folketinget deler sig: Skal der være flere eller færre reklamer i de elektroniske medier?

Enhedslisten er kommet med et udspil, og der er en realistisk mulighed for at få et forlig. Vi har opfordret, og vi opfordrer stadig væk regeringen og ikke mindst SF til at trække i retning af at få stoppet kommercialiseringen, sådan at dette kan danne grundlag for en medieaftale mellem regeringen, SF og Enhedslisten.

Med disse ord vil jeg afslutte debatten.

Hermed sluttede forhandlingen.

Afstemning

Forslag om motiveret dagsorden nr. D 46 af Bent Hindrup Andersen (EL) (se foran) forkastedes, idet 5 (EL) stemte for, 97 (S, V, KF, SF, RV, FP, CD og DF) imod.

Hermed sluttede forespørgslen.

Den næste sag på dagsordenen var:

10) Første behandling af lovforslag nr. L 208: Forslag til lov om ophævelse af lov om Statens Kunstfond.

Af Kim Behnke (FP) m.fl.
(Fremsat 21/2 96).

Lovforslaget sattes til forhandling.

Forhandling

Kulturministeren (Jytte Hilden):

Fremskridtspartiets lovforslag er en genfremsettelse af et tidligere fremsat forslag. Sidste gang forslaget blev fremsat, var den 30. marts 1993.

Dengang som nu hviler forslagets indhold på en klar misforståelse, når det af bemærkningerne fremgår, at kunsten her i landet er undergivet