

indtryk, at der foregår noget hemmeligt, og at reglerne pludselig bliver ændret. Det er ingenlunde tilfældet. Alting vil blive underkastet tre behandlinger i denne sal, og Enhedslisten vil under hver eneste af de tre behandlinger samt under udvalgsarbejdet have mulighed for at fremlægge alle de synspunkter, som Enhedslisten måtte finde frem i den sag.

(Kort bemærkning).

Torben Rechendorff (KF):

Nu stiller hr. Keld Albrechtsen jo så mange svære spørgsmål til os andre, og derfor har jeg lyst til at stille hr. Keld Albrechtsen et enkelt spørgsmål:

Følger hr. Keld Albrechtsen overhovedet ikke med? Der foregår jo i øjeblikket overalt i offentligheden en meget, meget bred debat om de elektroniske medier, og det har der gjort i de sidste mange måneder, men det er åbenbart gået hen over hovedet på hr. Keld Albrechtsen.

Så skal jeg til hans beroligelse sige, at i Det Konservative Folkeparti frygter vi overhovedet ikke noget som helst på vores mediepolitiske oplægs vegne. Vi har fra næsten alle sider fået ros for vores oplæg, og vi agter at kæmpe for det, indtil vi er færdige, enten til vi har fået et forlig, eller til det er faldet på gulvet, og vi frygter ikke noget som helst.

Men hovedspørgsmålet er: Følger hr. Keld Albrechtsen overhovedet ikke med i, hvad der foregår i det danske samfund?

Ole Donner (DF):

Som flere ordførere har sagt heroppefra i dag, er det måske et lidt uheldigt tidspunkt, denne debat kommer på, fordi der netop foregår nogle forhandlinger, som i hvert fald indtil nu alle partier har været med i.

Men Dansk Folkeparti går ind for, at de elektroniske medier, radio og tv, skal være så frie og uafhængige som overhovedet muligt. Vi så helst, at der ikke var nogen licensbetaling, men at folk tilmeldte sig og tegnede abonnement, altså en form for brugerbetaling. Det kender man jo allerede fra eksisterende kanaler, som man kan få adgang til ved at købe en dekoder og betale en afgift.

Vi mener også, at de ledige radio- eller tv-kanaler, der måtte være, burde sælges til de højestbydende, som så kunne hente deres indtægter hjem via reklamer. Vi er ikke bange for samsending, altså networking, hverken med hensyn til radio eller tv, og vi er slet ikke bange

for reklamerne. Vi mener, at hvis der skal være nogen reklameregler, må de koordineres inden for EU, og vi mener ikke, at det er så farligt, at man sender medicinreklamer eller reklamer for krigslegatøj eller øl eller spiritus. Vi mener, at den danske befolkning godt kan finde ud af selv at sortere det.

Til slut skal jeg bare sige, at vi ikke kan støtte den foreslåede dagsorden.

(Kort bemærkning).

Keld Albrechtsen (EL):

Jeg takker naturligvis hr. Kim Behnke for gennemgangen af Folketingets forretningsorden og de regler, der findes om vedtagelse af lovforslag, men jeg har nu truffet på det stof tidligere, og jeg vil blot sige, at det, at man indgår et forlig nu, jo er ensbetydende med, at man rent faktisk, om end ikke i de allermindste detaljer, aftaler, hvad der kommer til at stå i den lov eller de love, som derefter bliver vedtaget.

Derfor er det afgørende for, at en offentlig debat kan have nogen betydning, naturligvis, at den finder sted på det tidspunkt, hvor de store beslutninger træffes, og det vil sige på det tidspunkt, hvor der indgås et forlig mellem de partier, som til syvende og sidst vil vise sig at udgøre flertallet her i Folketingssalen.

Hr. Torben Rechendorff stiller mig i virkeligheden det klassiske spørgsmål, om jeg stadig væk banker min kone.

Jeg kan sige til hr. Torben Rechendorff, at jeg naturligvis følger med, men at det, jeg ønsker, er, at partierne påtager sig det ansvar, de har i et parlamentarisk demokrati, det ansvar, som en af dette demokratis stiftere, Viggo Hørup, i sin tid beskrev på den måde, at politikerne bør dele sig efter anskuelser. For hele demokratiets sjæl ligger netop i, at man deler sig efter sine anskuelser, sine principielle holdninger og tager debatten om dem og derefter måske indgår forlig, hvis man mener, at der er basis for det.

Det kan jeg så forstå at hr. Torben Rechendorff har en anden opfattelse af, men sådan er vores indfaldsvinkel til det, og derfor har vi ønsket i dag at få gjort det klart i en åben debat her i Folketingssalen, at der er to principielt modstridende holdninger til denne sag, som strides med hinanden på demokratisk vis, og det synes jeg også er lykkedes, og det synes jeg er en god ting, og det vil vi gerne bidrage til en offentlig debat om, inden der træffes en afgørelse.