

bliver fusioneret og nedlagt osv., er de lokale medier meget vigtige for det danske demokrati og den lokale debat, og derfor må vi gøre, hvad vi kan, for at de kan overleve. Men det skal ikke være i den form, Enhedslisten skitserer med forbud mod reklamer og begrænsninger af reklamerne og udbetaling af statsfinansierede tilskud og licenstilskud til de lokale medier. Det er at gøre de lokale medier en bjørnetjeneste, og hvis man har fulgt lidt med og set de udspil, de lokale medier selv er kommet med, er det også lige præcis det modsatte, de ønsker sig. De vil hellere have større frihedsgrader end optræde som et kontonummer på en finanslov.

Det korte af det lange er, at vi synes, Enhedslisten skulle have benyttet sig af muligheden for at lade denne debat afvente forløbet af forhandlingerne og i øvrigt bruge kræfter og ressourcer på at være aktive forhandlere i håbet om, at deres synspunkter kan vinde fremme. Under forhandlingerne vil vi selv som nævnt arbejde i den modsatte retning, men sådan er de politiske og de parlamentariske arbejdsmetoder jo.

Vi skal altså afvise dagsordensforslaget, og under de politiske forhandlinger i morgen glæder vi os i øvrigt til at se, hvad ministeren har i godteposen, så vi hurtigst muligt kan nå frem til et fornuftigt resultat.

(Kort bemærkning).

Keld Albrechtsen (EL):

Når man hører hr. Kim Behnke slutte sig til rækken af ordførere, der mener, at vi ikke skulle have haft denne debat i dag, får man unægtelig den tanke, at en række borgerlige partier har den vurdering, at forhandlingerne står umiddelbart over for et gennembrud i retning af det liberaliserede fjernsyn, det kommercielle fjernsyn, hr. Kim Behnke meget klart og utvetydigt har meldt ud om, og som andre borgerlige ordførere klart og utvetydigt har meldt ud om. Man håber, at man i disse lukkede forhandlinger står over for et gennembrud for de principper, man kæmper for, og det er naturligvis i orden, at man har de synspunkter og kæmper for dem.

Men jeg kan ikke andet end få den tanke, at man ikke ønsker den åbne debat, fordi man godt er klar over, at der i meget brede dele af befolkningen er en klar uvilje mod endnu flere reklamer, endnu mere kommercielt fjernsyn og en situation, hvor kvaliteten af dansk fjernsyn vil blive sænket drastisk. Det tror jeg ikke der er folkelig opbakning til, og derfor kan jeg altså ikke her ved afslutningen af denne debat frigøre

mig for den tanke, at man fastholder lukketheden og ikke ønsker en offentlig debat, før der træffes beslutning, fordi man rent faktisk frygter den offentlige debat i en sag af denne art. Man frygter, at ens liberalisme ikke kan bære, når den kommer ud i befolkningen og skal afprøves i en åben debat, og man ved udmærket godt, at man står med en dårlig sag, som befolkningen ganske givet ikke ønsker fremmet.

Jeg tror, at ønskerne rundt omkring i befolkningen er, at vi skal have godt fjernsyn, vi skal have danskproduceret fjernsyn, vi skal have kritisk fjernsyn, og vi skal have alsidigt fjernsyn – alt det, vi ikke får, hvis hr. Kim Behnkes og hr. Rechendorffs liberaliseringsønsker kommer igennem i forhandlingerne.

Derfor får jeg altså den fornemmelse, at nu ønsker man at få snøret sækken sammen, mens man har regeringen i den, og få gennemført disse borgerlige principper, uden at alt for mange uden for dette hus lægger mærke til det, før det er sket.

(Kort bemærkning).

Kim Behnke (FP):

Hr. Keld Albrechtsen skuffer mig. Efter så mange års medlemskab af Folketinget – godt nok afbrudt i en periode – ved hr. Keld Albrechtsen, at Folketinget ikke kan vedtage noget som helst, uden at det bliver fremsat som lovforslag og underkastet tre behandlinger. At der bliver indgået en politisk aftale mellem en række partier er jo ikke det samme, som at reglerne dermed er ændret.

I øvrigt er jeg uenig med hr. Keld Albrechtsen i, at der ikke foregår nogen offentlig debat. Dette er vel et af de temaer, der i øjeblikket skrives flest artikler og læserbreve om. Så jeg skal garantere for, at den offentlige debat er der, og jeg opfordrede også Enhedslisten til at bruge dagsordensforslaget som et bidrag i den debat frem for at lægge det frem til vedtagelse her i dag.

Men når der måtte foreligge en politisk aftale, skal den jo udmøntes i lovforslag, ellers kan aftalens indhold ikke få retsvirkning, og det eller de lovforslag, der måtte komme ud af det, skal underkastes tre behandlinger her i Folketinget og en normal udvalgsbehandling med modtagelse af deputationer osv. osv., alt det, som er den helt normale procedure her i Folketinget.

Så jeg er simpelt hen nødt til at opponere imod, at Enhedslisten prøver at efterlade det