

lidt af, hvor man selv er placeret i den politiske situation, som findes på det tidspunkt, men man må nok sige, at det er lidt usædvanligt at stille en forespørgsel, hvis man selv deltager i forhandlingerne. Vi har været med til at stille forespørgsler i situationer, hvor vi følte os udenfor og derfor ønskede at få diskussionen her ned i Folketingssalen, og det er der også andre partier, der har gjort. Men i en situation, hvor et parti selv deltager i forhandlingerne, er det lidt svært for os andre at finde ud af, hvorfor det skal foregå i salen. Det er klart, at det ikke er Enhedslisten selv, der har valgt tidspunktet, men det ville have været bedre omkring den 1. januar, inden det hele gik i gang.

Men sådan som tingene ligger nu, vil jeg nøjes med at sige, at vi tidligere har fremlagt vores principielle synspunkter. Det gjorde vi allerede i september måned, og vi havde gerne set, at man var kommet længere med forhandlingerne. Men vi har også forståelse for, at der skal tages forskellige hensyn, og at der er mange forskellige parter inden for området, ikke mindst inden for lokal-tv- og lokalradioområdet. De skal også have lov til at prøve at finde frem til forskellige modeller, og derfor har vi forståelse for, at det har taget sin tid.

Vores principielle holdning er, at der for det første skal sikres et alsidigt, kvalitetsbetonet, engagerende og debatskabende public service-udbud med væsentligt danskproduceret tv. For det andet skal der fortsat stilles public servicekrav til såvel Danmarks Radio som TV 2, selv om kravene for sendefladen kan være forskellige. For det tredje skal radioen sikres gode økonomiske vilkår, og det er absolut nødvendigt at nævne i den nuværende situation, hvor diskussionen mest drejer sig om tv. For det fjerde skal lokalradio og -tv have rimelige betingelser at arbejde under også økonomisk, og for det femte skal reklamer og sponsoreringer i tv og radio være så lidt dominerende og dermed også så lidt forurenende som overhovedet muligt.

Det er altså vores principielle synspunkter, som jeg godt vil fremlægge i dag. Vi har sagt det samme tidligere både i den offentlige debat og under forhandlingerne, og derfor finder vi, at i betragtning af de igangværende forhandlinger er det unødvendigt at vedtage en dagsorden på indeværende tidspunkt, ligegyldigt hvilket indhold den måtte have. Selv vore egne synspunkter ville vi ikke have interesse i at få vedtaget i form af en dagsorden, for det er ikke den måde, man fører forhandlinger på.

Derfor vil vi ikke være med til at vedtage dette dagsordensforslag, selv om det er klart, at en række af tingene kan vi selv gå ind for. Der er nogle steder, vi ikke er helt enige i den måde, forslaget er udformet på, men af principielle grunde synes vi, at det – sagt på jysk – er uhenigtsmæssigt at vedtage en dagsorden på dette tidspunkt.

(Kort bemærkning).

**Bent Hindrup Andersen (EL):**

Jeg kan sige til hr. Aage Frandsen, at de samme synspunkter om, at der ikke skulle være nogen forespørgsel, blev jeg mødt med i Miljø- og Planlægningsudvalget, da vi diskuterede redegørelsen for Danmarks miljø- og katastrofebistand. Det var vigtigt, at vi først lavede beretningen, altså besluttede, hvad vi ville, og så kunne vi tage en forespørgselsdebat i salen bagefter. Men det lykkedes faktisk at overbevise udvalget om det modsatte. Det var i øvrigt hr. Aage Frandsens egen partifælle hr. Steen Gade, der argumenterede for, at vi skulle lave beretningen først og så kunne have forespørgslen bagefter.

Det er endt med, at vi har en forespørgselsdebat om Danmarks miljø- og katastrofemiljøbistand på torsdag, inden der skal afgives beretning, så den debat kan danne grundlag for beretningen. Der bliver også stillet et dagsordensforslag, sågar af regeringen, inden der bliver lavet beretning, altså inden man træffer den endelige beslutning i udvalget, inden de endelige forhandlinger om, hvad der skal være retningsgivende i strategien for udviklingen af bistanden fremover, og det synes jeg er en udmærket ting. Det er sådan, det burde være, og det er egentlig også det, vi har foreslået, at man skulle gøre i dag. Men det kan altså heller ikke hr. Aage Frandsen lide.

Derudover vil jeg gerne sige, at når vi stiller et dagsordensforslag som det, vi har stillet her, er det selvfølgelig også, fordi det efter vores opfattelse klart skal markeres, hvilken linje vi ønsker, man skal gå efter: Skal der ske en kommerciel udvikling og en udbygning af det kommercielle element i tv og radio, eller skal der ikke? Jeg kan forstå på hr. Aage Frandsen, at SF sådan set godt vil være med til at udbygge den kommercielle del af dansk tv's og radios mediebillede.

**Vibeke Peschardt (RV):**

Da Det Radikale Venstres mediepolitiske ordfører, fru Elsebeth Gerner Nielsen, ikke kan være