

og at alle ved, at det alene er staten, der bestemmer. De problemer, der kan komme i relation til Børsen og andre steder, må vi naturligvis have afklaret.

Samtidig synes jeg, der er grund til at sige, at når man bør hilse dette initiativ velkomment, hænger det jo sammen med, at vi nu i en periode har haft erfaringer med at danne nye selskabsformer og så at sige lade statslige virksomheder komme ud i fri luft og prøve at vænne sig til de effektivitetskrav, som er nødvendige, men som jo også sætter nogle spørgsmålstejn ved velkendte sikkerhedsmekanismer, både med hensyn til kontrollen med det, der foregår, og med hensyn til retssikkerheden og andre ting.

Det er ikke længere siden end i mandags i denne uge, at Nyhedsbrevet Mandag Morgen bragte en redegørelse om, hvad der er sket med Patentdirektoratet, hvor man jo har iagttaget en overordentlig positiv økonomisk udvikling, men samtidig har måttet se, at man har fået blandet myndighedsvirksomheden sammen med konsulentvirksomheden og dermed har fået et gråt område.

Det grå område har vi naturligvis behov for at få reguleret, hvis vi skal udnytte den nye selskabskonstruktion, hvori staten er indblandet, for det er typisk et myndighedsområde, samtidig med at det pågældende selskab også skal kunne trives under frie markedsforhold.

Derfor er det godt, at vi har udvalgsarbejdet til at få dyrket de problemstillinger, men sammenfattende vil jeg sige, at vi er meget tilfredse med, at dette initiativ er taget.

Frank Aaen (EL):

Disse forslag er jo en følge af det uføre, som vi er kommet i, hvor flere og flere statslige opgaver er henlagt til selskaber.

Det er en udvikling, der først og fremmest har udhulet demokratiet, fordi vi har fået skudt en generalforsamling og en bestyrelse ind som nogle led, der har gjort det vanskeligere for Folketinget at udøve kontrol med virksomhederne og har vanskeliggjort kontrollen med ministres adfærd og gjort det vanskeligere at få den offentlige sektor til at samarbejde om at løse de opgaver, der er tillagt den offentlige sektor. I stedet for at have et samarbejde, som jo er naturligt, har vi nu fået det opdelt i selskaber, der skal konkurrere, og som først og fremmest skal tænke på deres egne interesser og deres egen udvikling i stedet for at tænke på de fælles interesser, som den statslige sektor – og den

offentlige sektor i det hele taget – er skabt til at løse.

Vi så jo forleden dag i fjernsynet det helt barokke, at DSB Rederi – et aktieselskab ejet af staten – entrerer med et privat busselskab for at få det til at køre på en rute fra Kalundborg til København, hvor DSB har togdrift. Det er jo et sygt udslag af den selskabsdannelse, som har været på mode i de sidste 10 år.

Og lad os tage det modrads, som Statens Konfektion er havnet i: En udmærket og velfungerende virksomhed er nu på kort tid blevet ført ud i skandaler og lukning på grund af denne modetendens.

Vi synes faktisk, den eneste reelle løsning ville være at stoppe denne udvikling i retning af at gøre flere og flere statslige virksomheder til selskaber. Vi synes sådan set, man skulle gå den anden vej og genindføre, at statslig virksomhed udføres inden for det statslige bevillingssystem og med de demokratiske kontrolmekanismer, der hører med hertil.

Men så længe vi har det uvæsen med selskaber, må vi sikre en tilfredsstillende kontrol med virksomhederne, herunder en revision, der er på linje med den revision, andre dele af statens virksomhed er underlagt, og derfor kan vi også støtte intentionerne i det, der her er fremlagt.

Vi er dog enige i de bemærkninger, som bl.a. fru Pia Gjellerup fremkom med: at vi f.eks. ikke må foretage ændringer på dette område på en sådan måde, at statslige selskaber stilles dårligt i konkurrencen med private.

Og vi vil også sige, at ud over at gå positivt ind i det, der her er fremlagt, vil vi også under den videre behandling overveje, om der er andre problemer, der måske kunne løses i denne sammenhæng.

Arne Melchior (CD):

Fru Margrete Auken oplyste kortfattet, at hendes partis fraværende ordfører i denne sag vedrørende disse forslag har givet SF's gruppe en udtømmende forklaring af, hvad forslagene indeholder.

Jeg skal derfor med det første rette en indbydelse til hr. Kjeld Rahbæk om at komme på gæstespil i CD's gruppe, for dér har det været min opgave at skulle give forklaringen, og det har jeg haft det lidt vanskeligt ved. Jeg synes, det er ret svært stof. En del af forklaringen er måske, at hverken gruppen som sådan eller jeg selv kan mobilisere den helt store interesse for eller det helt store engagement i det.