

selskaber af mere hybridagtig karakter, er antallet af ting, der bliver omhandlet i finansloven og behandlet her i Folketinget, kraftigt skrumpet ind. Det har vi ikke noget at indvende mod; selve det, at man lægger forvaltningsopgaverne og varetagelsen af driftsopgaverne ud i selskaber, har vores fulde tilslutning.

Der, hvor problemet opstår, er, når staten har aktiemajoriteten, for så længe staten har aktiemajoriteten, er der bundet skattemidler i de pågældende selskabskonstruktioner. Der er det vores opfattelse, at vi på nuværende tidspunkt må konstatere, at Folketingets indsigt i selskabernes dispositioner er stærkt begrænset. Ofte bliver besvarelser af spørgsmål rejst i udvalget og andre steder her i Folketinget om aktiviteter i de pågældende selskaber af ministre fremlagt med det korte og lakoniske svar, at det kan man ikke oplyse, for det er et aktieselskab eller en anden selskabskonstruktion, og at man derfor har overgivet kompetencen til en bestyrelse, repræsentantskaber, eller hvad der ellers kan være tale om.

Det synes vi ikke er særlig tilfredsstillende og særlig ikke i betragtning af, at det jo er ganske betragtelige summer, der forvaltes i de pågældende virksomheder. Vi mener derfor, at det initiativ, der nu er taget både af statsrevisorerne og Rigsrevisionen, er et initiativ, som skal hilses velkommen med den allerstørste respekt, for ét er, at vi politikere ikke har mulighed for at stille nærgående spørgsmål til den daglige drift, men når det årlige eller det halvårslige regnskab skal aflægges, er det meget vigtigt, at Rigsrevisionen har mulighed for at udøve den nødvendige kritiske revision.

Det er vigtigt, at Rigsrevisionen ikke har bånd på sine muligheder for at rapportere tilbage til statsrevisorerne, og det er endnu vigtigere, at statsrevisorerne som de politisk valgte har mulighed for efterfølgende at delagtiggøre Folketinget i, hvad de er stødt på undervejs i de rapporter, der helt normalt bliver afgivet.

Tilbage er der så selvfølgelig det hensyn, som særlig Socialdemokratiets ordfører var opmærksom på, nemlig at der jo i en vis udstrækning udøves virksomhed, hvor der er tale om konkurrence. Det er klart, at vi ikke i Fremskridtspartiet har nogen intention i retning af, at vi skal ødelægge denne konkurrencemulighed, ved at man utidigt eller på en uhensigtsmæssig måde afgiver de pågældende oplysninger, og derfor vil vi også med glæde deltage i udvalgsarbejdet om de problemstillinger, som fru Pia Gjellerup rejste i sin ordførertale.

Vi kan dog ikke lade være med ved denne lejlighed at gøre den samme bemærkning, som den konservative ordfører hr. Hans Engell gjorde, nemlig at en række af problemerne kunne løses ved, at staten hurtigere afhændede sine aktier. Jeg ved godt, at der er ideologiske blokeringer, som forhindrer det, og de ideologiske blokeringer kan jo langt hen ad vejen løses gennem særlige aktionæroverenskomster eller konstruktioner med gyldne aktier. Så vil man stadig væk slippe uden om de problemer, som vi møder i dag med disse selskaber.

Der er i forslagene også den nye ordning, at vor Rigsrevisor har delt den daglige revisionsopgave med f.eks. statsautoriserede revisionsfirmaer, at dér får man en mere klar og utvetydig opgavefordeling. Det hilser vi absolut velkommen, for det er meget vigtigt for os, at man kan have tillid til, at Rigsrevisionen ikke føler sig bundet af et kunde-revisor-forhold, hvor der er ting, der ikke bliver rapporteret videre til statsrevisorerne.

I det store hele synes vi, at man med den grundige forbehandling, lovforslaget og beslutningsforslaget har fået, er nået frem til nogle forslag, som vi kan anbefale til Folketingets vedtagelse. Skulle der undervejs under udvalgsarbejdet blive rejst problemstillinger, som giver anledning til, at vi må have indføjet ændringsforslag, ser vi selvfølgelig fordomsfrit på det. Det vigtigste for os er, at vi får givet Rigsrevisionen og statsrevisorerne denne mulighed for, at de i et andet omfang, end tilfældet er i dag, kan følge med i de aktiviteter, der foregår i de mange selskaber.

Med disse få, men valgte bemærkninger skal vi anbefale begge forslagene til vedtagelse.

Jørgen Estrup (RV):

Det er jo en lidt usædvanlig måde at behandle lovforslag og beslutningsforslag på, men den eneste farbare vej i en situation som denne. Jeg synes, det er et overordentlig fornuftigt initiativ, der er taget af statsrevisorerne og Præsidiets, og fra Det Radikale Venstres side hilser vi det velkommen, for vi ser, at der er et behov på dette område.

Men vi må nok også sige, at i relation til udvalgsarbejdet har vi brug for at få gennemarbejdet nogle problemer, der jo ikke mindst er i relation til de selskaber, hvor der er et blandet ejerskab, og hvor vi ved, at vi også får private interesser ind i billedet og ikke blot kan regne med, at der er det alene staten, der bestemmer,