

sionsordning bør først træde i kraft med virkning for regnskabsperioder, som påbegyndes, efter at den nye revisionsordning er vedtaget og ikrafttrådt. Der er en uklarhed, som vi har afdækket sådan, at der lægges op til, at man kan bruge en ny revisionsordning på tidligere regnskaber, og det forekommer ikke at være helt stemmende med den måde, man sædvanligvis ændrer revisionsbetingelser på, men det er noget, vi også kan se på under udvalgsarbejdet; det skulle være et mindre kompliceret område.

Generelt er vi i Socialdemokratiet glade for det store, grundige arbejde, der er lagt for dagen for at sikre en moderne revisionsordning, og med en afklaring af de spørgsmål, jeg har påpeget her, vil vi se frem til en positiv udvalgsbehandling og viderebehandling af forslaget her i salen.

Christian Mejdahl (V):

Foranlediget af, at der er sket en markant udvikling i organiseringen af den statslige opgavevaretagelse, er der opstået et behov for at ændre rigsrevisionsloven og folketingsbeslutningen om statsrevisorernes valg og virksomhed.

Der er oprettet en række statsejede aktieselskaber og en række selskaber, hvor staten har bestemmende indflydelse. I de selskaber har det vist sig problematisk at foretage forvaltningsrevision, som sikrer indseende med produktivitet og effektivitet. Her giver lovforslaget Rigsrevisor en direkte adgang til regnskabs gennemgang uden om vedkommende minister.

Forslagene rejser en række spørgsmål, som skal afklares under udvalgsarbejdet, og i forlængelse af de spørgsmål, som fru Pia Gjellerup rejste her, er der også sat spørgsmålstejn ved aktionærernes ligestilling, hvor private investorer er inde i et selskab, hvor staten har bestemmende indflydelse, og der er sat spørgsmålstejn ved, om tavshedspligten og fortrolighedskravene kan overholdes osv. Disse spørgsmål må afklares i udvalgsarbejdet.

Venstre anbefaler principielt forslagene. Vi mener, det er vigtigt og nødvendigt, at der er en betryggende kontrol og indseende med alle offentlige opgaver, også når de foregår i helt eller delvis statsligt ejede selskaber.

Endelig hilser vi med tilfredshed, at der sker en fremrykning af den endelige godkendelse af statsregnskabet.

Jeg kan på Venstres vegne principielt anbefale lovforslaget og beslutningsforslaget, men må

selvfølgelig tage det bitte forbehold, at de svar, vi får på de spørgsmål, som stilles, også er tilfredsstillende.

Hans Engell (KF):

Den modernisering af den statslige revision, som lovforslaget er udtryk for, har der længe været behov for. Den nuværende lovgivning går i hovedsagen tilbage til 1975, og der er siden sket en kolossal udvikling i statens opgaver og ikke mindst i den måde, Folketinget og regeringen har valgt at organisere opgaveløsningen på. Vi har fået en række helt nye selskabskonstruktioner, uden at det revisionsmæssige grundlag i den sammenhæng er blevet koordineret og samordnet.

Det forslag, vi behandler, er udtryk for en klar bestræbelse i den retning, og den konservative folketingsgruppe kan derfor tilslutte sig forslaget, idet vi forudsætter en omhyggelig udvalgsbehandling af de principielle og også tekniske spørgsmål, som forslaget rejser.

Jeg vil indledningsvis klart understrege, at vi er enige i forslagets formål. Der er sikret Rigsrevisionen og statsrevisorerne fyldestgørende indsigt, hvor statslige opgaver henlægges til organisationsformer uden for det statslige bevilningssystem. Men det skal selvfølgelig ske på en måde, der ikke skaber problemer, når det gælder den fortsatte etablering af selskaber og afhændelse af statens aktier.

Med andre ord må ændringer ikke føre til, at statens aktiesalg ødelægges, eller at man opnår ringere indtægter, og det forventer vi heller ikke at forslaget her vil medføre.

Den udvidelse, der sker af området for Rigsrevisors lovbestemte revision til også at omfatte selvstændige forvaltningssubjekter, som det med et ret usexet udtryk hedder, og interessentskaber med statslig deltagelse, er vi enige i. Det samme gælder forslaget om, at Rigsrevisor udtræder af rollen som selskabsrevisor, men til gengæld får en mere direkte adgang til selskabernes regnskaber som Rigsrevisor.

Vi er, ligesom Rigsrevisor selv har været det, enige i, at det ikke er særlig hensigtsmæssigt, at Rigsrevisor optræder i en dobbeltrolle både som selskabsrevisor og som Rigsrevisor, og med forslaget her bliver der rene linjer på området.

Et vigtigt punkt i forslaget er Rigsrevisionens direkte adgang til regnskaber, herunder de interne regnskaber, bestyrelsesprotokoller, brevveksling og andet i aktieselskaber, hvor staten er enejer eller har bestemmende indflydelse.