

jo travlt andre steder. Jeg tror ikke, han ville godkende, at der i disse tilfælde er tale om det, der forstås ved begrebet tvang.

Jeg har lovet den radikale ordfører, som – hvis hr. Nødgaard ellers kan godkende det – er professionelt parlamentarisk beskæftiget andet steds i huset og ikke har kunnet nå frem til debatten, at sige med hilsen fra ham, at Det Radikale Venstre afviser de to her behandlede forslag. Det samme gør altså CD.

### Tredje næstformand (Margrete Auken):

Hr. Aage Frandsen som ordfører for forslagsstillerne til nr. L 193.

### Aage Frandsen (SF):

Problemet ved, at man behandler to lovforslag – eller i det her tilfælde et lovforslag og et beslutningsforslag – sammen, er, at nogle ordførere alene interesserer sig for det ene forslag, fordi det er ret enkelt. Det er Venstres og Fremskridtspartiets forslag.

Derimod går man ikke ind i problemstillingen, som ligger i vores forslag. Det gjaldt den konservative ordfører, der reelt ikke gjorde det, hr. Arne Melchior gjorde det heller ikke. Det problem, som man i virkeligheden har, som jeg skitserede i mit tidligere indlæg, er nemlig, at en person, som er medlem af en organisation, som bidrager til en anden organisation, som så igen bidrager til politiske formål, kan ikke melde fra. Og så er det et spørgsmål: Hvorfor kan organisationen så ikke melde fra?

Det er det, som er baggrunden for vores forslag. Vores forslag er affødt af helt konkrete eksempler, og jeg synes i stedet for alt det dér, som i øjeblikket kører nogle steder, om at man skal prøve på at få mennesker til at melde sig fra, at så kunne man lige så godt sige: Jamen lad da organisationen som kollektiv melde sig fra på samme måde som den organisation, som ligger over, også på kollektiv demokratisk vis har besluttet, hvordan man vil man bruge pengene.

Men altså, beklager meget, at nogle ordførere slet ikke har forholdt sig til vores forslag. Det er også mere kompliceret end Venstres. Venstres er meget enkelt, og det er sådan, at når lovforslag er lidt komplicerede, så kan man fravige at forholde sig til det. Det gælder ikke alle ordførere.

### Tredje næstformand (Margrete Auken):

Hr. Helge Sander. Nå, undskyld, en kort bemærkning til hr. Arne Melchior først.

(Kort bemærkning):

### Arne Melchior (CD):

Jeg skal da beklage over for hr. Aage Frandsen, hvis han ikke synes, at mængden af bemærkninger gør hans forslag og hans partis forslag retfærdighed.

Det er lidt mere end en finthe at sige, at hr. Aage Frandsen hverken i sin første tale eller i sin anden, som jo kun var en kort bemærkning nærmest, selv gjorde ret meget ud af det. Men da jeg eksplicit blev nævnt for ikke at have beskæftiget mig med det, så må jeg sige, at dér tager hr. Frandsen alligevel fejl, for jeg fik sagt hovedargumentet imod forslaget, nemlig at det må være enhver forening/organisations egne love og afgørelser i denne forening/organisations kompetente forsamling, der er afgørende.

Hvis der er flertal for, at en forening melder sig ind i en anden forening, i en tagorganisation, så må det dermed anses for godkendt, at man selvfølgelig retter sig efter denne hovedorganisations bestemmelser i dens love. Vil man ikke det, så må man udmelde sin forening af hovedorganisationen, og så kan man agere anderledes. Men det er der altså ingen af de pågældende, der har lyst til, og derfor må vi afvise forslaget.

### Tredje næstformand (Margrete Auken):

Hr. Helge Sander som ordfører for forslagsstillerne til nr. B 81.

### Helge Sander (V):

Fru Pia Gjellerup sagde, at det føles, som om det er lang tid siden, det har været sommer, hvis man kigger ud ad vinduet, men i relation til forslagene her, da følte hun ikke, det var så lang tid siden, vi havde behandlet det. Nej, det er i og for sig rigtigt. Det er jo forholdsvis få måneder siden, men jeg skal sandelig love for, der er sket mangt og meget siden da, ikke alene med vejret, men også ude i det politiske landskab.

Jeg går ikke ud fra, at det er forbigået fru Pia Gjellerups opmærksomhed, at netop i det socialdemokratiske bagland, i fagbevægelsens bagland, er der nogle, der har været meget opmærksomme på de ting, der netop vedrører forslagene, vi har til behandling her i dag, og derfor synes vi, at det var særdeles relevant at få en debat om de ting, som rører sig i befolkningen – det ved jeg godt, det bryder Socialdemokratiet sig ikke om – men det er nu engang meget nyttigt, og fru Pia Gjellerup brugte bl.a. bemærkningen, at det her var enøjet propaganda, vi søgte ved at føre det her forslag frem i dag.