

fået oplyst, at man kan dispensere for opholdskravet i Danmark, hvis de skal hjem og aftjene værnepligt, og hvis de skal gennemføre en uddannelse i deres land, og jeg vil da godt høre, hvordan det har indflydelse på opholdsbetingelserne for disse unge, der kan erklære sig som danske statsborgere efter § 3. Er det sådan, at de i virkeligheden kan bo i små bidder her indtil deres 16. år? Det er jo sammenlagt 5 år; det er jo ikke uafbrudt 5 år, men det er sammenlagt. De kan bo her i et par år, når de er små, og så kan de bo her igen 1 år og så være væk igen, og så kan de igen bo her 1 år mellem deres 16. og deres 21. år, og man kan godt forestille sig, at de, fra de er 18, til de er 19½ år, har været hjemme i hjemlandet og aftjent værnepligt eller gennemført en uddannelse. Dispenserer man også for opholdskravet for disse mennesker, ligesom man gør, når man ellers taler om opholdskrav i forbindelse med ansøgninger om dansk statsborgerskab?

#### **Inge Dahl-Sørensen (V):**

Jeg tror ikke, at hr. Arne Melchior ved, hvad han selv siger, eller hvad han selv mener, for det, hr. Arne Melchior sagde, var uforståeligt.

Jeg vil gerne nu her fortælle, at det, der står her på side 2, er de vandelskrav, vi meget gerne vil have sat ind i § 3, så der er lighed for loven med hensyn til, om man får indfødsret via lov eller via erklæring. Det er blot det, det drejer sig om. Efter erklæring kan man blive dansk statsborger, uden at man overhovedet har set på vandelskrav, man aner ikke, hvad de pågældende har bedrevet, de får det bare via erklæring.

Og til fru Elisabeth Arnold: Jo, vi kunne såmænd også godt have lavet et beslutningsforslag, som ophævede paragraffen. Det har vi så ikke ønsket. Vi var faktisk så naive at tro, at regeringen gik ind for, at der var lighed for loven.

#### **Justitsministeren (Bjørn Westh):**

Til fru Tove Fergo: Det forholder sig, som jeg sagde i min tale.

Hermed sluttede forhandlingen.

#### **Afstemning**

Forslagets overgang til anden (sidste) behandling vedtoges uden afstemning.

#### **Tredje næstformand (Margrete Auken):**

Jeg foreslår, at forslaget til folketingsbeslutning henvises til Indfødsretsudvalget. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

#### **7) Første behandling af lovforslag nr. L 193: Forslag til lov om ændring af lov om private bidrag til politiske partier og offentliggørelse af politiske partiers regnskaber.**

Af Aage Frandsen (SF) m.fl.

(Fremsat 30/1 96).

Sammen med denne sag foretoges den næste på dagsordenen opførte sag, nemlig:

#### **8) Første behandling af beslutningsforslag nr. B 81:**

#### **Forslag til folketingsbeslutning om frivillige bidrag til politiske partier.**

Af Helge Sander (V) og Annette Just (FP) m.fl.

(Fremsat 6/2 96).

Forslagene sattes til forhandling.

#### **Forhandling**

#### **Justitsministeren (Bjørn Westh):**

De to forslag vedrører begge loven om private bidrag til politiske partier m.m. Forslagene er derfor sat til behandling samtidig, og jeg vil derfor også gøre bemærkninger til begge forslag i dette indlæg.

Jeg skal først gøre nogle bemærkninger om SF's lovforslag, dernæst om beslutningsforslaget fra Venstre og Fremskridtspartiet.

Med hensyn til SF's lovforslag skal jeg indledningsvis fremhæve, at den gældende lov jo går ud på, at hvert enkelt medlem af en fagforening eller andre organisationer over for foreningen kan tilkendegive, at vedkommende ikke ønsker sit kontingent anvendt til partipolitiske formål. Fremsætter medlemmet en sådan erklæring, er foreningen ikke berettiget til at anvende kontingentet til disse formål. Der er altså tale om en individuel frameldeordning.