

over en 9-årig periode betyder, at man i 16 år ikke kan få dansk statsborgerskab.

Lad os tage et andet eksempel: En politisk flygtning har gjort alt rigtigt. Han taler perfekt dansk, han spiser flæskesteg juleaften, han har kolonihavehus, han arbejder i en dansk virksomhed, han har aldrig modtaget offentlig hjælp, end ikke dagpenge, men han har fået tre fartbøder à 2.000 kr. Ham forhindrer vi i 16 år i at blive dansk statsborger. Jeg synes bestemt ikke, det er lempeligt.

Vi kan tage sagen om de dobbelte statsborgerskaber, og vi har jo længe forhindret unge mænd f.eks. fra Kurdistan, som ikke havde lyst til at tage hjem og aftjene værnepligt, i at få dansk statsborgerskab, fordi vi ikke har accepteret dobbelt statsborgerskab. Nu kan det være, at problemet løses med hensyn til tyrkere og kurdere, og det kan vi kun være glade for, men så vil problemet eksistere med iranere, jordanere og andre, hvis lande ikke accepterer afgivelse af statsborgerskab.

Hvilke absurde eksempler giver det så? Det giver f.eks. det absurde eksempel, at en politisk flygtning fra Iran, som har fået dansk statsborgerskab – fordi vi ikke stiller krav om løsning fra et andet lands statsborgerskab, når der er tale om politiske flygtninge – har sin kone i Danmark, men konen kan ikke få dansk statsborgerskab, fordi Iran ikke vil løse hende. Det vil sige, at vi har en familie, hvor manden har dansk statsborgerskab, og konen ikke har det, ikke fordi hun har gjort noget kriminelt, ikke fordi hun har gjort noget dårligt, ikke fordi hun ikke kan tale dansk, men fordi der er et Mullahstyre i Iran, som har en ganske bestemt opfattelse af det her.

Det synes jeg heller ikke er lempeligt.

For så at tage en tredje og sidste ting i denne sammenhæng: Hvis en dansker bliver taget med 1 g hash til eget forbrug på sig, hvad sker der så? Bliver vedkommende sat i fængsel? Bliver vedkommende dømt en eller anden straf? Nej, i værste fald får vedkommende en advarsel.

Men hvad sker der med en udlænding, som bliver taget med 1 g hash til eget forbrug på sig? Den udlænding bliver ud over de 7 år, der under alle omstændigheder skal gå, i 3 år forhindret i at søge dansk statsborgerskab. Det er jo en oplagt forskelsbehandling, som vi finder fuldstændig uacceptabel.

I det hele taget finder vi det uacceptabelt, at Indfødsretsudvalget mere og mere udvikler sig til en reservedomstol, hvor folk, der burde have

været retspolitiske ordførere, sidder og tildeler folk ekstrastraffe, alt efter hvilke forbrydelser de kan lide eller ikke kan lide.

Hvorfor laver man ikke et meget enkelt og gennemskueligt system, som enhver kan forstå? Det skulle ikke være så svært. Man kunne f.eks. opstille den forudsætning for, at folk kan søge dansk statsborgerskab, at de inden for de sidste 5 år ikke har begået noget kriminelt eller ud over en vis bagatelgrænse ikke har afsønt en straf for noget kriminelt. Så ville det være domstolene, som afgjorde karenstidens længde.

En kriminel person med en dom på 1 års fængsel ville f.eks. tidligst kunne søge dansk statsborgerskab 6 år efter forbrydelsen, og de 5 år skulle altså være rene. Og en morder med en dom på 12 års fængsel ville tidligst kunne søge 17 år efter forbrydelsen, hvoraf de sidste 5 år skulle være rene. Så ville det være domstolene, der afgjorde det, og ikke den reservedomstol, der kalder sig Indfødsretsudvalget. Så ville alle kende konsekvenserne, for så ville alle kende reglerne. Det ville være logisk, og det ville aflive myterne, men det er måske netop, fordi det ville aflive myterne, det forslag ikke bliver gennemført.

Problemet er, at denne debat i mange henseender er fuldstændig ude af proportioner, og når man i tilstrækkelig lang tid har ført en debat, der er ude af proportioner, er der selvfølgelig nogle, der tror på, at debatten er vigtig, men det synes vi faktisk ikke i Enhedslisten.

Da jeg under behandlingen af det næste punkt på dagsordenen befinder migovre i Landstingssalen for at deltage i en høring om Kurdistan, som bl.a. skal bidrage til, at der udvikler sig et demokrati i Tyrkiet, så vi ikke behøver at modtage politiske flygtninge derfra, kan jeg ikke være til stede under behandlingen, og derfor skal jeg for god ordens skyld meddele, at Enhedslisten stemmer imod forslaget under det punkt.

#### **Formanden:**

Jeg er bange for, at jeg er nødt til at udsætte mødet, for der er en væsentlig tale fra fru Pia Kjærsgaard, fornemmer jeg, og justitsministeren skal også svare, og jeg tror, at der er flere, der har lyst til at deltage i det. I øvrigt holdes der rundt om i huset forskellige møder, der er baseret på, at vi har en frokostpause.

Så jeg bliver nødt til at afbryde forhandlingen og udsætte mødet. Det genoptages i dag kl. 13.00.