

Dermed er hele formålet med denne forespørgselsdebat opnået. Det har nemlig har været at sætte fokus på Venstres dobbeltspil i indfødsretssager. Man har en aftale med regeringen og med Det Konservative Folkeparti om at skærpe nogle af kravene og så i øvrigt holde sig til de regler, vi har i Indfødsretsudvalget, men alligevel har man ikke kunnet stå for den madding, Dansk Folkeparti har kastet ud til Venstre i den her debat.

Venstre har altså ikke kunnet stå for fristelsen, og nu må man også tage konsekvensen – lade handling følge ord – og stemme for den af Dansk Folkeparti foreslåede dagsorden. Det må være konsekvensen.

Vi fra regeringspartierne og fra de øvrige forligspartier må sige, at så er Venstre altså en utroværdig aftalepartner, fordi man herved viger bort fra den aftale, man i forvejen har med regeringen om, hvordan man behandler indfødsretssager. Det er blot en konstatering, men den er interessant.

(Kort bemærkning).

Søren Søndergaard (EL):

Det er også fru Jonna Grønver, som kalder mig herop.

Vi fik et eksempel på en eller anden kokaindealer, eller hvad det var, og så siger fru Jonna Grønver retorisk: Socialdemokratiet vil acceptere, at vedkommende får indfødsret; Venstre siger nej.

Så vil jeg godt stille spørgsmålet: Betyder det, at det forslag, vi skal behandle efterfølgende, forslag til folketingsbeslutning fremsat af fru Inge Dahl-Sørensen, fru Tove Fergo, fru Jonna Grønver, fru Gitte Seeberg og hr. John Vinther, er trukket tilbage?

Det må det jo betyde, for hvad står der i det forslag? Der står, at man foreslår en lovændring, hvorefter der som yderligere betingelse for opnåelse af dansk indfødsret ved skriftlig erklæring stilles krav med hensyn til, hvor længe – ikke »om«, men »hvor længe« – sanktioner for kriminalitet skal være til hinder for opnåelse af indfødsret, svarende til de kriterier, der den 30. marts 1995 blev godkendt i Folketingets Indfødsretsudvalg.

Ser man på det, vil man f.eks. finde, at den kokaindealer, som fru Jonna Grønver formentlig omtalte, som har fået ubetinget fængsel i 5 år eller mere, ikke vil blive udelukket fra at få dansk indfødsret, men vil blive forhindret i det i 20 år fra forbrydelsens begåelse eller 15 år efter straffens udståelse.

Det vil sige, at det simpelt hen ikke er korrekt, når fru Jonna Grønver siger, at Venstre altså vil forhindre disse mennesker i at få indfødsret. Det vil fru Jonna Grønver ikke, medmindre Venstre tager konsekvensen og trækker dette forslag tilbage. Så kan vi spare et punkt på dagsordenen, og det skal jeg ikke beklage.

Så vil jeg bare sige til hr. Poul Nødgaard fra Dansk Folkeparti, at det lyder jo godt, når det bliver sagt, at dem, vi vil forhindre i at få dansk indfødsret, det er de virkelig kriminelle. Men jeg synes, folk skal huske på, at dengang der ikke var to Fremskridtspartier, men ét Fremskridtsparti her i salen, fremsatte hr. Poul Nødgaard et forslag, som indebar, at folk, der fik arbejdsløshedsunderstøttelse, skulle fratages retten til at få dansk indfødsret – folk, der fik arbejdsløshedsunderstøttelse! Lad os lige huske på det, lad lige alle almindelige mennesker, der kan risikere at blive arbejdsløse, huske på, at det er, hvad man ønsker fra Dansk Folkeparti og Fremskridtspartiet: at folk, der får arbejdsløshedsunderstøttelse, er uværdige til at få dansk indfødsret.

Det siger noget meget præcist om den holdning, der ligger bag.

(Kort bemærkning).

Jonna Grønver (V):

Til fru Pia Kjærsgaard vil jeg sige, at der er to måder at arbejde på, og Dansk Folkeparti har valgt den facon at gå ud og sige nej til alting fra starten. På den måde har de endnu ikke opnået noget, så vidt jeg har kunnet se.

Venstre arbejder godt og grundigt også i et samarbejde og en aftale med regeringen, men vi har netop i den aftale undgået aftaler på narkotikaområdet, hvor alle, som har begået den slags kriminalitet, skal op til vurdering hver gang.

Det, jeg har refereret, er fuldstændig korrekt; det vil jeg sige til hr. Poul Qvist Jørgensen.

(Kort bemærkning).

Tom Behnke (FP):

Jeg kan sige til hr. Poul Qvist Jørgensen, at hr. Poul Qvist Jørgensen havde misforstået det, jeg sagde. Det, der jo er forholdet, og som er virkeligheden, er, at ikke nok med at Folketinget ikke vil være med til, at groft kriminelle udlændinge bliver udvist af Danmark, nej, flertallet her i Folketinget har sågar den opfattelse, at ikke nok med, at man ikke vil udvise dem, de skal også belønnes med dansk statsborgerskab. Det synes jeg er helt forkert, og det var det, jeg slog til lyd for.