

lidt mere i fodslag med den befolkning, som vi er sat til at tjene her i Folketinget.

(Kort bemærkning).

**Tove Fergo (V):**

Det er til hr. Poul Qvist Jørgensen. Jeg kunne ikke rigtig forstå, hvad hr. Poul Qvist Jørgensen sagde. Det er vedrørende denne terroristanklagede, der skulle have fået sit egyptiske statsborgerskab tilbage efter at være blevet dansk statsborger. Jeg hørte og forstod det som om, at resten af Indfødsretsudvalget vidste, at det var lovligt at få dansk statsborgerskab og så bagefter få sit egyptiske tilbage; eller hvordan skal det forstås? Eller det er måske i virkeligheden regeringens og Socialdemokratiets holdning, at det gør såmænd ingenting, at mennesker har dobbelt statsborgerskab, for det er jo lige meget – helt i tråd med hr. Arne Melchior's udtalelse om verdensborgerskabet.

Er det i virkeligheden dér, hunden ligger begravet? Vi har jo netop i går haft justitsministeren i samråd, fordi justitsministeren har tilbageholdt oplysninger for Folketingets Indfødsretsudvalg vedrørende en tyrkisk lov, som er blevet vedtaget, og som rydder problemerne vedrørende tyrkernes løsning fra det tyrkiske statsborgerskab af vejen.

Det har man ikke oplyst os om, og vi var ved at blive presset af regeringspartierne og andre til at tage beslutning om, at det var o.k. med dobbelt statsborgerskab for visse ansøgere, bl.a. tyrkerne. Så jeg kunne godt få den mistanke, at man fra regeringens side i virkeligheden ikke lægger så stor vægt på dette krav om løsning fra det tidligere statsborgerskab – lidt i tråd med hr. Arne Melchior's udtalelser om verdensborgerskabet. Er det det, regeringen i virkeligheden vil, når man sådan tilbageholder oplysninger, som ellers kunne få os til at stritte imod, at man lemper på kravene om løsning?

I øvrigt kunne det måske også være rart at få justitsministerens svar på det.

**Poul Qvist Jørgensen (S):**

Der kører jo nogle gode politiske slagsmål i øjeblikket, og dem skal man holde sig fra i videst muligt omfang, især når de kører godt; og det gør de jo.

Men jeg er nødt til at sige til hr. Tom Behnke, at det er altså – hvis man vil være rigtig grov, og det vil jeg ikke – lidt manipulation, hvis man forsøger at bringe diskussionen om grov kriminalitet og udvisning ind i en forhåbentlig saglig

debat om indfødsretsmeddelelse og praksis omkring det. Men jeg håber, at jeg har misforstået hr. Behnke på det punkt.

Jeg er også nødt til at sige til fru Jonna Grønver, at det ikke er rigtigt, når det fra fru Grønvers side bliver fremhævet, at man er meget svingende i kursen. Det, der ligger i gamle aftaler, som er fornyet, og som er inde i det aftalestof, som vi har i øjeblikket, er, at i langt de fleste af de tilfælde, hvor der har været en domfældelse, ligger det jo i en skabelon, hvordan man forholder sig til det. Der kan være enkelte undtagelser, hvor en dommer åbenbart ikke har skønnet, at den konkrete overtrædelse skulle have en straf ramme, og så er man gået ind i det også fra vores side. Men det er altså urigtigt at påstå noget andet.

Jeg vil også gerne sige til fru Fergo, at det er sagt til udvalget, hvordan man forholder sig fra Indfødsretsudvalgets side, hvis et menneske, der har fået et dansk statsborgerskab, derefter demonstrerer, at han/hun har bevaret eller har fået et andet statsborgerskab: Jamen så mister man helt automatisk sin danske indfødsret. Det ved vi godt i udvalget. Det var det, jeg sagde. Det var i hvert fald det, jeg prøvede at sige.

Til hr. Nødgaard vil jeg sige, at jeg er helt på det rene med, hvad jeg har sagt om dagsordenerne. Jeg er helt på det rene med, hvilke partier der er til stede. Jeg er også helt på det rene med, at Fremskridtspartiet var det første parti. Jeg ved, at det er Dansk Folkeparti, der har foreslået en dagsorden – det fremgik også af min tale. Jeg foruuddiskonterede en forventning om, at der også fra det andet parti ville komme en dagsorden. Det har vi senere fået at vide at der vil. Jeg tillod mig så også at tage den tredje dagsorden, som er annonceret herfra, med i min oprindelige tale.

Så er det vist også på plads.

(Kort bemærkning).

**Elisabeth Arnold (RV):**

Jeg lyttede med stor interesse til den korte bemærkning, som fru Jonna Grønver fra Venstre kom med for ikke så længe siden. Og efterhånden som eksemplerne, fru Jonna Grønver ganske rigtigt, ganske præcist remsede op om dagliglivet i Indfødsretsudvalget, gik det op for mig, at Venstre på den baggrund jo ikke kan undlade at stemme for den af Dansk Folkeparti foreslåede dagsorden. Det må være den fuldstændig logiske konsekvens af fru Jonna Grønvers korte bemærkning.