

Hr. Poul Nødgaard er altså privilegeret, men han vil sandelig ikke dele sit privilegium med andre. Jeg vil gerne dele mit privilegium med andre.

En anden bemærkning til hr. Nødgaard angår hans udtalelser om, at Folketinget er på kollisionskurs med den danske befolkning, og at vi handler imod befolkningens opfattelse. Det er det rene nonsens. Folketinget er ikke valgt for at udføre befolkningens vilje eller opfattelse i enkeltsager. Vi er valgt til, vi er forpligtede af, vi har skrevet under på, at vi kun vil stemme efter vor overbevisning.

Så må befolkningen på valgdagen bedømme, som fru Fergo var inde på, om vi har levet op til, hvad de forventer af os. Og har vi ikke det, ja, så kan de vælge nogle andre. Men folkets reelle vilje kan kun sandt finde udtryk i de afstemninger, i de beslutninger, Folketinget tager. Der findes ingen opinionsundersøgelse eller stikken fingeren i jorden eller renden med en halv vind, som hr. Nødgaard gør, som kan erstatte det demokratiske udtryk, som kun finder sted her i huset, fordi vi er direkte valgt af befolkningen.

Søren Søndergaard (EL):

For at undgå de sædvanlige påstande om, at venstrefløjen ikke tør diskutere udlændingspørgsmålet, og at vi stikker vores holdning under stolen, synes vi lige så godt, at vi kan sige et par sandheder med det samme.

Enhedslisten er fuldstændig imod en skærpelse af kravene for at kunne få dansk indfødsret. Vi mener, modsat hvad højrefløjen påstår, og modsat hvad mange mennesker tror, at der faktisk opstilles utrolig strenge krav til indvandrere og flygtninge, for at de kan få dansk statsborgerskab. Derfor mener vi, at der er brug for en lempelse og ikke en skærpelse.

For at kridte banen op med det samme vil jeg godt have lov til på SF's og Enhedslistens vegne at fremsætte følgende:

Forslag om motiveret dagsorden

»Folketinget opfordrer regeringen til at fremsætte et lovforslag, som lemper de urimelig strenge krav til at få dansk indfødsret bl.a. ved at nedsætte kravet om udlændinges faste bopæl i Danmark fra 7 til 5 år.

Folketinget opfordrer regeringen til at fremsætte lovforslaget så hurtigt, at det kan færdigbehandles, inden Tinget går på sommerferie.

Folketinget går herefter over til næste sag på dagsordenen.«
(Dagsordensforslag nr. D 44).

Og hvis nogen nu vil påstå, at det her forslag vil betyde, at Wilson Kipketer, der har boet 5½ år i Danmark, ikke alene vil kunne søge dansk statsborgerskab, men også vil kunne få det, så har de fuldstændig ret. Enhedslisten arbejder for guld til Danmark, også ved Olympiaden i Atlanta.

Formanden:

Der er nu fremsat følgende forslag om motiveret dagsorden: (Se ovenfor). Også dette forslag indgår herefter i forhandlingerne.

(Kort bemærkning).

Pia Kjærsgaard (DF):

Lad mig allerførst sige til hr. Melchior, som måske er gået, men så kan fru Elisabeth Arnold svare på hr. Melchiors vegne – det siger jo meget om CD's store interesse for udlændingepolitikken, at man overlader ordførerskabet til Det Radikale Venstre – at jeg synes, det er meget, meget forkert, hvis man begynder at tale om verdensborgerskab. Jeg ville også synes, det var meget forkert, hvis man begyndte at tale om europæisk borgerskab. Det, vi diskuterer, og det, vi forhåbentlig kan blive ved med at diskutere i mange år fremover i Danmark, må vel være dansk statsborgerskab.

Og så vil jeg godt sige til fru Tove Fergo, som meget tidligt var oppe og sige, at der jo nu var indgået et forlig med regeringspartierne, og at det betød utrolig meget i den større sammenhæng med hensyn til tildelingen af dansk statsborgerskab: Hvordan kan det så være, at Venstre på det nærmeste poster pressemeddelelser ud igennem systemet, hvor man bliver ved med at kræve stramninger? Hvorfor holder man så ikke sin bøjle? Hvorfor indordner man sig så ikke?

Så sent som den 7. marts 1996 lå der en pressemeddelelse fra fru Tove Fergo, der i den grad og med rette beklager sig over, at man giver terrorister i Danmark dansk statsborgerskab, og hvor fru Tove Fergo også – efter hvad jeg er orienteret om – skriver, at Venstre i 1983 gav afkald på en folkeafstemning om udlændingepolitikken. Det er nyt for mig.

På den ene side kan fru Tove Fergo åbenbart godt bruge folkeafstemninger, på den anden side kan fru Tove Fergo godt blive ved med at kræve stramninger, og på den tredje side står