

gerne til sit eget forslag, at der er tale om en genfremsættelse af beslutningsforslag nr. B 121 fra folketingsåret 1994-95. Det var et beslutningsforslag, som Fremskridtspartiet fremsatte, så er der nogen, der har haft gang i kopimaskinen, må det være Dansk Folkeparti, al den stund det altså er Fremskridtspartiets forslag, man har kopieret.

Grunden til, at vores forslag kom på det tidspunkt, og grunden til, at der er sket ændringer i Fremskridtspartiets forslag i forhold til sidste folketingssamling, er, at vi blev mødt med forskellige løftede øjenbryn og kritik fra branchen. Den kritik ville vi ikke længere udsættes for, og derfor gjorde vi os den ulejlighed at kontakte folk i branchen og bede dem om nøje at gå tingene igennem sammen med os. Det kan man sige er en form for omvendt lobbyisme. Det forventes jo ofte, at det er brancherne, der henvender sig til politikerne og siger, hvordan de gerne vil have det. I det her tilfælde var det altså politikerne, der henvendte sig til branchen.

Som det fremgår af Motormagasinet fra den 4. marts 1996, er branchen af den holdning, at lige præcis beslutningsforslag nr. B 84 er det, der bør nyde fremme, og det er jo selvfølgelig, fordi branchen har haft mulighed for at have forslaget til gennemsyn og komme med kommentarer, inden det blev fremsat her i Folketinget. Derfor er forslaget bedre end det beslutningsforslag, B 121, som Fremskridtspartiet fremsatte i sidste folketingssamling.

Vi vil nu bruge det udvalgsarbejde, der skal i gang, til at få de 90 mandater samlet, og det tyder jo på, at et flertal bestående af Venstre, Det Konservative Folkeparti, Fremskridtspartiet, Dansk Folkeparti og SF kunne finde sammen om at få dette her gennemført. Jeg er overbevist om, at argumenterne for at få motorcykelafgiften sat ned, særlig på miljøside, er så vægtige, at SF vil ende med at støtte forslaget. Og lykkes det, ja, så er vi kommet et ganske vigtigt og godt skridt videre.

(Kort bemærkning).

Kristian Thulesen Dahl (DF):

Jeg skal ikke trætte Folketinget med at gå ind i en lang debat med hr. Kim Behnke om de dér formaliteter. Det tror jeg sagen er alt for vigtig til. For os er det langt vigtigere, at vi får gennemført disse initiativer, frem for at diskutere, hvem der står som forslagsstiller.

Det var også derfor, jeg markerede over for hr. Erik Mortensen fra Socialdemokratiet, at det er helt klart, at vi er indstillet på og parate til, hvis man under udvalgsbehandlingen kunne finde en bedre model end den, der er strikket sammen i de beslutningsforslag, vi behandler i dag, men med de samme mål, at tage vores af bordet.

Jeg skal bare sige, at jeg selvfølgelig er fuldt bekendt med de ting, som hr. Kim Behnke remser op, om ikke andet så fordi jeg jo selv var ordfører vedrørende det beslutningsforslag, hr. Kim Behnke refererer til.

Hermed sluttede forhandlingen.

Afstemning

Forslagenes overgang til anden (sidste) behandling vedtoges uden afstemning.

Den fg. formand (Ove Fich):

Jeg foreslår, at forslagene til folketingsbeslutning henvises til Skatteudvalget. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Meddelelser fra formanden

Den fg. formand (Ove Fich):

Der er ikke mere på dagsordenen.

Der er foretaget ændringer i følgende udvalg:

Retsudvalget (12/3 96):

Udtræder: Jette Gottlieb (EL)

Ny stedf.: Keld Albrechtsen (EL)

Folketingets næste møde afholdes i morgen, torsdag den 14. marts 1996, kl. 10.00.

Angående dagsordenen skal jeg henvise til den dagsorden, der er opslået i salen.

Mødet hævet kl. 16.38