

forhold til den strøm af henvendelser, man får, om at få ændret pensionen, når det er ganske små forhold, der har ændret sig.

Jeg skal også sige som svar på socialministerens indlæg, at vi i SF selvfølgelig er helt indforstået med at gå så langt, vi kan, med automatiske overførsler af informationer. Det er i hvert fald et punkt, hvor vi ikke skiller.

Dermed er hr. Jørn Pedersens ordførertale også dækket. Den var vel i høj grad bygget over overskriften: »Vent og se, hav tålmodighed!« Det synes jeg ikke der er nogen grund til. Jeg synes, det er vigtigt så hurtigt som muligt at få lukket det hul, som alle anerkender er der. Det lå vel også i hr. Jørn Pedersens argumentation, at formålet var ædelt nok i det, SF ville. Så hvis man er enig i det, synes jeg ikke, at der er nogen grund til at vente og se.

Jeg skal sige tak for støtten fra Venstre. Jeg skal sige til De Konservative, som stadig overvejer, at det måske var rart at vide lidt mere præcist, hvad overvejelserne drejer sig om, for hvis det er nogle overvejelser af mere teknisk karakter, kunne vi måske afhjælpe dem undervejs i udvalgsarbejdet. Jeg kan se, at De Konservatives ordfører ikke er her i øjeblikket. Men det må vel så betyde, at hvis det munder ud i, at de overvejelser, De Konservative har, er af ren teknisk art og kan besvares positivt, så kan De Konservative også støtte lovforslaget. Så er vi jo i den interessante situation efter de øvrige ordførertaler, at der faktisk er et flertal for at lave en årsberegning vedrørende pensionen.

Jeg skal også takke for støtten fra Fremskridtspartiet og Enhedslisten.

Jeg skal sige som en helt afsluttende bemærkning, at der er lidt mere end teknik, der skiller. Der, hvor vi er enige, er, hvor det drejer sig om at lave automatikken i informationsudvekslingen så vidtgående, som vi kan. Men det, der formentlig skiller os politisk, er ønsket om at lave en egentlig årsopgørelse, og der er det så helt væsentligt, hvordan De Konservative stiller sig i den sammenhæng, for det er dem, der er afgørende for flertallet.

Men jeg forstod på diskussionen, at regeringspartierne i denne sag ikke talte på De Konservatives vegne, så jeg formoder, at De Konservative i det videre arbejde har friheden til at mene det, de mener. Men jeg siger tak for en god debat.

Hermed sluttede forhandlingen.

Afstemning

Lovforslagets overgang til anden behandling vedtoges uden afstemning.

Første næstformand (Ivar Hansen):

Jeg foreslår, at lovforslaget henvises til Socialudvalget. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

5) Første behandling af beslutningsforslag nr. B 70:

Forslag til folketingsbeslutning om nedsættelse af beskatningen på motorcykler.

Af Kristian Thulesen Dahl (DF) m.fl. (Fremsat 19/1 96).

Sammen med denne sag foretoges:

6) Første behandling af beslutningsforslag nr. B 84:

Forslag til folketingsbeslutning om nedsættelse af beskatningen på motorcykler.

Af Kim Behnke (FP) og Brian Mikkelsen (KF) m.fl. (Fremsat 7/2 96).

Forslagene sattes til forhandling.

Forhandling

Skatteministeren (Carsten Koch):

Om selve forslagene vil jeg først og fremmest sige, at det underer mig meget, at disse forslag kommer frem mindre end tre år efter, at registreringsafgiften på motorcykler netop blev nedsat i forbindelse med vedtagelsen af skattereformen.

I bemærkningerne til beslutningsforslag nr. B 70 hedder det, at skattereformen fik den konsekvens, at dyrere motorcykler beskattes hårdere end biler til samme pris. Det vil jeg kalde en sandhed med modifikationer.

Sagen er den, at registreringsafgiften af de dyrere motorcykler blev nedsat i 1993. Forskellen i forhold til biler er i dag begrænset til de 11.000 kr., som stammer fra katalysatorfradraget.