

(Kort bemærkning).

Villy Søvnal (SF):

Jeg forstod, at hr. Bendt Bendtsen talte på vegne af De Konservatives ordfører, der ikke kunne være til stede; det har jeg noteret mig. Men jeg vil godt lige spørge, for jeg hørte ikke, selv om jeg lyttede efter, en melding om selve lovforslaget.

Der var nogle meldinger om, at man støttede – og det støtter vi i sagens natur også i SF – ønsker om en større automatik i informationernes krydsning, så man sikrer det højeste aktuelle informationsniveau. Det er vi formentlig enige om hele bordet rundt.

Det afgørende punkt i forhold til det lovforslag, vi behandler i dag, og det, der er interessant her – fordi det formentlig er det, der er det afgørende for, om der er et flertal for lovforslaget – er: Støtter De Konservative på linje med Venstre, som lige har tilkendegivet det, at man ligesom i skattesystemet hvert år skal lave en opgørelse, der oplyser: Har den ældre fået det, vedkommende har krav på, eller ikke?

Det er det præcise spørgsmål vedrørende det her lovforslag, og det hørte jeg ikke De Konservative udtale sig om. Jeg hørte hr. Jørn Pedersen udtale sig på regeringens vegne; hr. Jørn Pedersen afviste forslaget. Men jeg gætter på, at De Konservative ikke er omfattet af det.

(Kort bemærkning).

Bendt Bendtsen (KF):

Jeg skal meddele SF, at Det Konservative Folkeparti i dag ikke har taget endelig stilling til lovforslaget.

Tom Behnke (FP):

Der skal ikke være tvivl om, at Fremskridtspartiet hundrede procent støtter forslaget. Vi havde såmænd endda tilbudt os som medforslagsstillere. Det nåede vi ikke at blive, men vi støtter i hvert fald forslaget.

Det er jo et ganske sundt og godt forslag, at man, når året er gået, gør op og ser, om pensionisten fik for lidt, og i givet fald udbetaler det, der er differencen, eller om pensionisten fik for meget og så på en eller anden måde skal betale de penge tilbage igen.

Det fremgår klart og tydeligt, at socialministeren kan fastsætte nærmere regler for, hvordan det skal foregå med tilbagebetaling, så det selvfølgelig ikke bliver helt urimeligt, og sådan at man laver f.eks. en afdragsordning eller lignende, eller som der står længere nede i forsla-

get, at man kan lave forskellige former for modregning i overskydende skat og lign.

Med det flertal, der er ved at tegne sig i Folketinget i øjeblikket, er det måske lidt betænkeligt, at man lader socialministeren fastsætte de nærmere regler. Det, jeg efterhånden kan lytte mig til, er, at der er et flertal uden om regeringen, og så var det måske mere hensigtsmæssigt, at det er dem, der vedtager forslaget, der så også skulle fastsætte reglerne. Men sådan kan vi jo desværre ikke lave lovgivning.

Socialministeren oplyste, at regeringen selv var i gang med at etablere noget på det her område, faktisk noget, der lignede det, som SF her har foreslået, og det ville man så vente på. Det samme sagde Socialdemokratiets ordfører: at der kommer noget. Man er lige på trapperne med noget, som faktisk er det samme som det, der ligger her, og derfor kan man ikke støtte det forslag, der ligger fra SF's side.

Tænk engang, hvis det var sådan her i Folketinget, at alle partier havde den holdning, at fordi man selv er i gang med at lave noget, så kan man ikke støtte noget, som andre partier fremlægger. Så ville der aldrig nogen sinde her i Folketinget blive vedtaget ét eneste lovforslag – aldrig.

Det er en besynderlig argumentation. Man er enig i forslaget, man er enig i intentionerne, man er selv ved at lave noget, der ligner det, men netop fordi man selv er ved at lave noget, så kan man af den årsag og kun af den årsag ikke støtte det forslag, SF fremsætter. Det er ikke særlig sagligt.

For mit vedkommende og for Fremskridtspartiets vedkommende kan jeg sige, at vi støtter forslaget hundrede procent.

Bruno Jerup (EL):

Ja, det er naturligvis et forslag, der også har Enhedslistens støtte. Vi synes bestemt ikke, det er acceptabelt, at man for over to år siden har vedtaget en dagsorden, som endnu ikke er ført ud i livet, og som vedrører et problem, som er kendt, og som stort set er årligt tilbagevendende. Det er sådan, at der er en række pensionister, der ikke får reguleret deres pension og dermed mister nogle penge.

Vi synes, at man er nødt til at gøre det lidt mere på samme måde som det, der gælder for alle andre borgere. Det er jo sådan, at man i øvrigt, når det drejer sig om skat og indtægter, kan blive efterreguleret op til fem år tilbage. Derfor synes vi, det er et godt forslag, der giver denne mulighed for efterregulering.