

efter, at de havde ringet. Tak for det. Så spurgte jeg, hvorfor de ville vide det. Jo, for det skulle indgå i statistikken.

Hermed sluttede forhandlingen.

Afstemning

Lovforslagets overgang til anden behandling vedtoges uden afstemning.

Første næstformand (Ivar Hansen):

Jeg foreslår, at lovforslaget henvises til Arbejds-markedsudvalget. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

3) Første behandling af lovforslag nr. L 214: Forslag til lov om ændring af lov om social bistand, ændring af lov om ændring af personskatteloven og andre skattelove og ændring af lov om ændring af lov om arbejdsmarkedsfonde, kildeskatteloven og pensionsbeskatningsloven. (Bruttificering af og midlertidig skatte- og bidragsfritagelse for tilskud til tabt arbejdsfortjeneste efter bistandslovens § 48). Af socialministeren (Karen Jespersen). (Fremsat 28/2 96).

Lovforslaget sattes til forhandling.

Forhandling

Jørn Pedersen (S):

Trods den noget lange tekst er der tale om et meget teknisk og enkelt forslag. Lovforslaget drejer sig om at ændre bistandslovens § 48, således at tabt arbejdsfortjeneste, der ydes til forældre, der passer et handicappet barn i hjemmet, pr. 1. januar 1997 gøres til en skattepligtig ydelse. Det har indtil nu været en skattefri nettoydelse.

Det, der sker ved dette lovforslag, er, at man sidestiller tabt arbejdsfortjeneste, der udbetales på almindelig vis, med tabt arbejdsfortjeneste,

der udbetales efter bistandsloven, således at man nu får en ligestilling.

Det afgørende for Socialdemokratiet er, at de mennesker, der er i den situation, at de modtager tabt arbejdsfortjeneste, ikke stilles dårligere ved den fremtidige lov. Det bliver det samme provenu, der kommer ud af det.

Vi hilser med tilfredshed, at der nu bliver lavet ensartede regler over hele linjen. Så vi støtter forslaget.

Lars Løkke Rasmussen (V):

Bistandslovens § 48 forfølger jo et godt og ædelt formål ved at give forældre til et handicappet barn mulighed for at passe barnet hjemme som alternativ til en institutionsanbringelse og mod betaling af tabt arbejdsfortjeneste.

Det er det ædle formål, som vi i Venstre støtter, og derfor siger det også sig selv, at i forbindelse med bruttificeringen, som pr. 1. januar 1994 har betydet, at ydelser efter bistandsloven beskattes, må ydelserne efter bistandslovens § 48 naturligvis også sættes i vejret, sådan at det nettoprovenu, forældrene får, er uændret.

Vi kan derfor støtte forslaget.

Når det så er sagt, vil jeg ikke undlade at sige, at vi da er noget forundret over, at en sådan regelkrydsning, som der jo er tale om, har eksisteret siden den 1. januar 1994, uden at nogen i systemet, det være sig i skatteministerens regi eller i socialministerens regi, har peget på den. Det er vi forundrede over, og for os vidner det om det behov, der presser sig mere og mere på for generelt at få ryddet op i alle de regler, der er i bistandsloven, så vi fik et mere enkelt og mere overskueligt system og dermed også kunne sikre os mod, at en lignende situation kunne opstå i fremtiden.

Karen Højte Jensen (KF):

Det Konservative Folkeparti finder, det er relevant at bruttificere denne tabte arbejdsfortjeneste.

Så vil jeg ikke undlade at gøre nogle bemærkninger om, at det er meget uheldigt, når man ikke får reguleret lovene samtidig, så vi står over for den situation, at vi i en overgangsperiode ikke har haft en korrekt retstilstand.

Men man forsøger så rimeligt nok nu at rette op på fejlen.