

mer, hvor Told & Skat, sociale myndigheder, Direktoratet for Arbejdsløshedsforsikringen mere massivt er gået ud, er det faktisk lykkedes at afdække folk, der snyder. Når de snyder, skal de selvfølgelig også drages til ansvar for deres snyd, og så skal de meldes til politiet. Så bliver det en retslig vurdering, om de har snydt eller der kun var mistanke om det, så den almindelige retssikkerhed træder naturligvis ind.

Dette være sagt også til hr. Helge Sander, som med det samme svinger sig ud i sådan en talefeje eller en talemåde, der i hvert fald for os andre lyder, som om det er alle, der snyder, og at vi derfor skal have sat sådan virkelig fokus på det.

Det er der ikke tale om. Hvis man tager arbejdsløsheds-kassernes administration, er det faktisk minimale procenter, der bliver fejludbetalt. De er faktisk meget nøjeregnende, og det er heller ikke det, dette lovforslag går ud på. Det går ud på at finde de grupper af ydelsesmodtagere, som snyder helt bevidst, for det vil vi simpelt hen ikke acceptere.

Hvad angår tilsynsenheden, er jeg, ligesom hr. Bendt Bendtsen gav udtryk for, tilfreds med og glad for det forlig, der blev indgået på dette område i forbindelse med finansloven, fordi vi nu faktisk også fik mulighed for en personale-mæssig udvidelse. Det er jo ikke uvæsentligt, hvis man skal gøre tingene bedre, at der også er manpower til det, så jeg vil godt tilkendegive også her fra Folketingets talerstol, at det er jeg ganske tilfreds med. Men jeg er også tilfreds med, at tilsynet er forankret i Direktoratet for Arbejdsløshedsforsikring som en selvstændig enhed, for så tror jeg faktisk, at tilsynet får maksimale muligheder for at trække på den viden, der er i det samlede system.

Nu må vi så se, hvordan det virker, når vi får det etableret og får det bemandet, og så må vi følge det op, hvis der er noget, som undervejs skal justeres på den ene eller på den anden måde.

Jeg vil godt sige til hr. Aage Frandsen, som man må sige lagde SF's holdning meget åbent frem – tilkendegivelsen fra SF's side var, at snyd er uacceptabelt – at vi selvfølgelig i kontrollen med snyd skal finde en fornuftig afvejning af på den ene side at kunne få fat i oplysningerne og på den anden side ikke overmistænkeliggøre befolkningen med for mange registersamkøringer om for meget. Det er jeg faktisk meget enig i, og derfor har vi sådan set også lagt vægt på, at det kun er økonomiske forhold, der skal kunne samkøres i registre. Det er helt afgørende for

den enkeltes retsbevidsthed og retssikkerhed, at det ikke er alt muligt andet, f.eks. helbredsoplysninger, man kan køre sammen i registre. Jeg tror faktisk ikke, at der er nogen af os, der kan lide den tankegang, men det er altså kun økonomiske oplysninger fra skattemyndigheder, fra sociale kommunale myndigheder og altså fra arbejdsløshedsforsikringen, der skal køres sammen, og det er ikke nye områder, der indlægges under samkøringen.

Jeg kan ikke forholde mig til en debat, der er foregået for 29 dage siden. Jeg vil godt sige til hr. Kim Behnke, at hvis det forholder sig sådan, som hr. Kim Behnke fremstiller det, kan jeg måske godt forstå, at hr. Kim Behnke er glad, men jeg kan altså ikke forholde mig til det. Det håber jeg hr. Kim Behnke undskylder mig, og så takker jeg i øvrigt for tilslutningen til lovforslaget.

Til fru Jette Gottlieb, som var meget optaget af de præciseringer, vi gerne har villet have med, vil jeg sige, at der ikke er tale om nogen substansændring i forhold til bekendtgørelsen. Det er en præcisering og rettelser af nogle fejl, der er i nogle henvisninger til paragraffer, men det er ikke sådan, at vi i bekendtgørelsesarbejdet går ud over det indholdsmæssige, der ligger i den lovgivning, vi faktisk har vedtaget.

Dér vil jeg så godt sige, og jeg ved ikke, om det er til beroligelse, men det er så i hvert fald til oplysning, at hele vejen igennem dette lovforslags udarbejdelse, og altså også hvad angår de punkter, som fru Jette Gottlieb henviser til, har Justitsministeriet været meget med i billedet og har også, hvad kan man sige, skrevet, at tydeliggørelsen af paragrafferne skete på den måde, som der nu er lagt op til.

Også tak til hr. Kristian Thulesen Dahl for den positive tilkendegivelse. Jeg håber meget på, at vi under udvalgsarbejdet får en så bred tilslutning til forslaget som muligt og dermed kan give befolkningen det signal, som ligger i dette forslag, nemlig at vi gerne vil bevare nogle regler om mulighed for dagpenge, for bistandshjælp og i det hele taget for overførselsindkomssystemet som sikkerhedsnet for folk, der mister deres forsørgelse, men at vi til gengæld er lige så optaget af, at det faktisk varetages i den ånd, som det politiske system har for sikkerhedssystemerne, nemlig at det ikke helt bevidst skal misbruges af nogen.

Der kan være nogle, der får 5 øre for meget eller for den sags skyld 5 øre for lidt, men det er slet ikke det, vi taler om. Vi taler om bevidst