

**Svar (1/3 96)****Forsvarsministeren (Hans Hækkerup):**

Forsvarets indsats i Golfområdet under og efter Golfkrigen var som ikkekrigsførende, og forsvaret synes ikke specifikt at være blevet orienteret om, hvilke våbentyper der ville blive anvendt af den USA-ledede koalition.

Det har i mange år været kendt, at nogle af de konventionelle våbensystemer, som koalitionen indsatte i konflikten, nemlig amerikanske A-10 fly og kampvogne, bl.a. var udrustet med panserbrydende uranholdig ammunition. At sådan ammunition også blev anvendt under kamphandlingerne kan derfor ikke anses for særlig overraskende.

Årsagen til, at der anvendes uranmetal til sådan ammunition, er, at uranmetal har en meget høj vægtfylde, hvilket øger ammunitionens panserbrydende evne.

Spørgsmålet om uranholdige ammunitionstyper blev behandlet af Folketingets Forsvarsudvalg tilbage i efteråret 1984 i forbindelse med oplægning og mulig anvendelse i Danmark af panserbrydende ammunition med depleteret uran som kerne til amerikanske A-10 fly.

Den daværende forsvarsminister besvarede spørgsmål herom og redegjorde herfor i et samråd i udvalget den 16. oktober 1984.

Det fremgik af redegørelsen, at oplægningen ville give en væsentlig mindre strålingsrisiko for depotpersonellet end den, der accepteres for ansatte ved Forsøgsanlæg Risø, hospitaler m.v.

Det fremgik endvidere, at der ikke ved det uranholdige projektils anslag mod en kampvogn eller lignende panser afgives en forøget mængde gammastråling.

Jeg finder på denne baggrund ikke anledning til at iværksætte særlige undersøgelser af, hvem der vidste hvad hvornår.

Jeg hilser det samtidig velkomment, at forsvaret har indledt en undersøgelse af, om noget af det danske personel, der var udstationeret i Golfområdet under og efter krigen, måtte lide af særlige helbredsmæssige eftervirkninger.

**Spm. nr. S 1501**

Til miljø- og energiministeren (22/2 96) af:

**Niels J. Langkilde (KF):**

»Hvornår forventer ministeren at afgive den redegørelse om skarvforvaltningen i 1995 og planerne for 1996, som han lovede i Miljø- og Planlægningsudvalget den 7. februar 1996?«

**Svar (28/2 96)**

**Miljø- og energiministeren (Svend Auken):**

Den lovede redegørelse har jeg den 26. februar 1996 sendt til Miljø- og Planlægningsudvalget.

**Spm. nr. S 1458**

Til forskningsministeren (20/2 96) af:

**Ester Larsen (V):**

»Kan ministeren bekræfte, at det er en alvorlig svækkelse af troværdigheden i Dybkjær-Christensen-rapporten »Infosamfundet år 2000«, at der på side 46-47 henvises til en ikke-eksisterende fynsk undersøgelse?«

**Begrundelse**

Morgenavisen Jyllands-Posten har den 16. februar 1996 bragt en omtale af Forskningsministeriets lemfældige omgang med facts.

**Svar (28/2 96)**

**Forskningsministeren (Frank Jensen):**

Jeg skal indledningsvis understrege, at den såkaldte Dybkjær-Christensen-rapport er udarbejdet forud for regeringsdannelsen den 27. september 1994. Rapporten er fremstillet af et uafhængigt udvalg, hvorfor udvalget har ansvaret for rapporten. Jeg har derfor hverken haft pligt til eller mulighed for at efterprøve rapportens indhold.

Jeg kan i øvrigt bekræfte, at tallene på side 46 i Dybkjær-Christensen-rapporten »Info-samfundet år 2000« ikke – som angivet i boksen »Fordeling af arbejdstid på sygehuse i Fyns Amt« – handler om sygehuse i Fyns Amt.