

**Begrundelse**

Ifølge Berlingske Tidende den 15. februar 1996 har Danmark sagt ja til at modtage et ukendt antal krigsforbrydere fra det tidligere Jugoslavien.

Da der formodentlig er tale om farlige forbrydere, må man have gjort sig nogle overvejelser om, hvordan fangeflugter og eventuelle gidseltagninger undgås.

**Svar (28/2 96)**

**Justitsministeren (Bjørn Westh):**

Overføres en dømt med henblik på afsoning af tribunalets dom i Danmark, skal straffuldbyrdelsen i videst muligt omfang ske efter danske regler, jf. § 4, stk. 2, 1. led, i lov nr. 1099 af 21. december 1994 om strafforfølgning ved det internationale tribunal til pådømmelse af krigsforbrydelser i det tidligere Jugoslavien (tribunalloven).

Krigsforbrydere fra det tidligere Jugoslavien, der skal afsone fængselsstraffe i Danmark, vil derfor som udgangspunkt blive placeret efter de retningslinjer, der gælder for andre domfældte, dvs. reglerne i Justitsministeriets cirkulære af 29. august 1983 om anbringelse af personer, der er idømt frihedsstraf eller forvaring, og om overførsel af indsatte mellem kriminalforsorgens institutioner.

Det indebærer bl.a., at den dømte efter omstændighederne vil blive anbragt i et lukket fængsel. Har den pågældende behov for psykiatrisk bistand, kan der i stedet blive tale om anbringelse i Anstalten ved Herstedvester.

Der er ikke planer om særligt at flugtsikre de fængsler, hvor der i givet fald vil blive placeret krigsforbrydere fra det tidligere Jugoslavien.

Der vil i det enkelte tilfælde blive foretaget en konkret vurdering af, hvor afsoningen mest hensigtsmæssigt finder sted. I denne vurdering vil bl.a. indgå straffens længde. Også andre omstændigheder, herunder en eventuel flugtrisiko, vil naturligvis have betydning for afgørelsen af, hvor den pågældende skal afsone fængselsstraffen.

**Spm. nr. S 1431**

Til skatteministeren (16/2 96) af:

**Pia Kjærsgaard (DF):**

»Hvis de administrative lettelser for vurderingsmænd er af en sådan art, at det ikke får nævneværdig indflydelse på afviklingen af 20. alm. vurdering, selv om der er stor afgang af vurderingsmænd, hvorfor skal der så ansættes nye vurderingsmænd til afløsning for dem, der har sagt fra?«

**Begrundelse**

Der henvises til spørgsmål nr. S 1321.

**Svar (28/2 96)**

**Skatteministeren (Carsten Koch):**

De administrative lettelser i arbejdet, som Told- og Skattestyrelsen er anmodet om at undersøge muligheden for at gennemføre, skulle gerne bidrage til at sikre en planmæssig afvikling af 20. almindelige vurdering.

Det er imidlertid stadig en forudsætning for en sådan afvikling, at der løbende udpeges nye vurderingsmænd i takt med afgang af vurderingsmænd, således at de enkelte vurderingsråd – efter at de nye vurderingsmænd har deltaget i uddannelse – kan fungere optimalt igen hurtigst muligt.

Vigtigheden af, at vurderingsorganisationen så vidt muligt altid er intakt, er også baggrunden for, at behandlingen af indstillingerne fra amtsrådene prioriteres særdeles højt i Skatteministeriet.

**Spm. nr. S 1453**

Til justitsministeren (19/2 96) af:

**Pia Kjærsgaard (DF):**

»Hvilke initiativer vil ministeren tage over for asylsøgeres muligheder for at kunne begå kriminalitet, mens de er i et asylcenter?«