

Begrundelse

Højesterets overraskende frifindelse af de tilskuere, der ikke ville flytte sig i forbindelse med Nørrebrourolighederne, bør efter spørgerens mening få lovgivningsmæssige konsekvenser.

Hvis tilskuere til optøjer ikke skal rette sig efter politiets anvisninger, er muligheden for at sikre respekt og autoritet om politiets arbejde væk. Da Højesterets dom tillige danner præcedens for fremtidige konfrontationer, bør regeringen overveje, hvad den vil gøre for at sikre, at respekten for politiets anvisninger ved optræk til uroligheder er til stede.

Svar (22/2 96)**Justitsministeren (Bjørn Westh):**

Ved Højesterets dom af 2. februar 1996, som der henvises til i begrundelsen for spørgsmålet, blev 8 ud af 18 tiltalte frifundet for overtrædelse af straffelovens § 134 a. Denne bestemmelse omfatter deltagere i slagsmål eller i anden grov forstyrrelse af ro og orden på offentlige steder, såfremt de pågældende har handlet efter aftale eller i forening.

Højesteret anfører i dommen, at domfældelse for overtrædelse af denne bestemmelse er betinget af, at anklagemyndigheden godtgør, at den enkelte tiltalte har tilsluttet sig gruppen af uromagere og fredsforstyrrelse, således at vedkommende med sikkerhed kan udskilles fra tilskuere, forbigående, beboere og andre, der blot har været til stede og overværet hele eller dele af begivenhedsforløbet.

I den konkrete sag fandt Højesteret ikke, at denne betingelse var opfyldt for de nævnte 8 tiltalte.

Dommen giver mig ikke anledning til at foreslå ændringer i straffelovens § 134 a.

Det kan i øvrigt oplyses, at der efter straffelovens § 120 og § 134 er mulighed for at straffe deltagere i et opløb, såfremt de ikke efterkommer et lovligt forkyndt påbud om at skilles. Et sådant påbud meddeles ved anvendelse af den såkaldte opløbsformular, hvor mængden tre gange i kongens og lovens navn opfordres til at skilles.

Endelig kan det oplyses, at politiet efter retsplejelovens § 108 bl.a. har til opgave at opretholde sikkerhed, fred og orden. Normalpolitivedtægtens § 7, stk. 1, fastslår desuden, at politiet kan meddele personer, der opholder sig på

offentligt sted, de påbud, som er nødvendige, for at forebygge, at den offentlige orden forstyrres ved opløb eller sammenstimlen. Anvendelse af bestemmelserne kræver ikke, at en lovovertrædelse er begået. De kan også anvendes for at forebygge lovovertrædelser.

Disse bestemmelser giver efter min opfattelse politiet tilstrækkelige muligheder for at gribe ind i forbindelse med optøjer eller uroligheder – herunder eventuelt ved med magt at fjerne personer, der ikke efterkommer politiets påbud om at flytte sig.

Højesterets dom indebærer således ikke, at tilskuere til optøjer eller uroligheder kan undlade at rette sig efter politiets anvisninger efter de nævnte bestemmelser.

Ad spm. nr. S 1345

Fra justitsministeren er modtaget supplerende svar på et af Pia Kjærsgaard (DF) stillet spørgsmål. Spørgsmålet, der sammen med den foreløbige besvarelse er optaget i Folketingstidende 1995-96, side 3891, lød således:

Til justitsministeren (8/2 96) af:

Pia Kjærsgaard (DF):

»Hvad består det øgede beredskab ved grænsen af, der skal dæmme op for et forventet pres på grænseovergangene fra Tyskland og i Københavns Lufthavn af flygtninge fra det tidligere Jugoslavien?«

Supplerende svar (23/2 96)

Justitsministeren (Bjørn Westh):

Justitsministeriet har til brug for besvarelsen af spørgsmålet indhentet en udtalelse fra Rigspolitichefen.

Rigspolitichefen har oplyst, at han ved en skrivelse af 1. februar 1996 anmodede relevante grænsepolitikredse om – indtil videre én gang om ugen – at underrette Rigspolitiet om antallet af personer fra Bosnien-Hercegovina, der i den forløbne uge har forsøgt at indrejse eller er indrejst fra Tyskland til Danmark. Endvidere anmodede han de berørte politikredse om at holde Rigspolitiet orienteret om de iagttagelser og erfaringer, der i den forbindelse er gjort, med henblik på, at den i forhold til indrejsetallene