

**Svar (1/3 96)**

**Undervisningsministeren (Ole Vig Jensen):**  
Svaret er nej.

Det må anses for uhyre tvivlsomt, om ministeriet har hjemmel til at indhente disse oplysninger, og selv om jeg havde oplysningerne, ville de være fortrolige.

**Spm. nr. S 1480**

Til undervisningsministeren (21/2 96) af:

**Frank Dahlgaard (KF):**

»Vil ministeren i tilknytning til svaret på spørgsmål nr. S 1284 oplyse, hvad der konkret findes af sanktioner over for en lærer, der samtidig er opgavekommissionsmedlem, og som videregiver sit kendskab til eksamensopgaverne til elever, som derved består eksamen, og er det korrekt, at ministeren i tilfælde som det foreliggende har hjemmel til at tilbagekalde karaktererne, jf. eksamensbekendtgørelsesudkast § 16, stk. 7, erhvervsskoleafdelingens skrivelse af 23. oktober 1995, jr. 1995-0122-148?«

**Svar (1/3 96)**

**Undervisningsministeren (Ole Vig Jensen):**

Spørgsmålet indeholder to delspørgsmål.

Som svar på 1. delspørgsmål må jeg henholde mig til svaret på spørgsmål nr. S 1284. Jeg vil gerne tilføje, at hvis en sådan ukorrekt tjenstlig optræden kan godtgøres, vil der normalt kunne blive tale om de alvorligste konsekvenser for den pågældendes ansættelsesforhold. I et sådant tilfælde vil den pågældende heller ikke kunne fortsætte i ministeriets opgavekommission.

2. delspørgsmål handler om ministerens hjemmel til at tilbagekalde karaktererne. § 16, stk. 7, i et udkast til bekendtgørelse om eksamensordningen på erhvervsskolerne m.v. er sålydende:

»Stk. 7. Når det konstateres, at en besvarelse ved en prøve, jf. § 17, stk. 1, uretmæssigt ikke er udarbejdet af eksaminanden, eller at væsentlige dele er afskrift fra ikkeangivne kilder, skal eksaminanden udelukkes fra prøven. En eventuel karakter for en sådan prøve bortfalder. Bestemmelsen i stk. 6, 2. punktum, finder tilsvarende anvendelse.«

Det vil være skolens afgørelse, om der skal ske udelukkelse fra prøven. At benytte reglen i den foreliggende sag er udelukket, allerede fordi den ikke er gældende ret, men findes i et udkast til en bekendtgørelse.

**Spm. nr. S 1481**

Til undervisningsministeren (21/2 96) af:

**Frank Dahlgaard (KF):**

»Vil ministeren i tilknytning til svaret på spørgsmål nr. S 1285 undersøge, hvorfor de indberettede elever og Marianne Mikkelsen har ladet sig repræsentere af den samme advokat?«

**Begrundelse**

Det er forkert, når ministeren i sit svar oplyser, at han ikke har kendskab til, at eleverne og deres lærer er repræsenteret ved den samme advokat. Dette blev nemlig oplyst ministeren af censor Ib Østlund ved dennes møde med ministeren den 23. januar 1996 i Undervisningsministeriet.

Censor Ib Østlund har den 22. januar 1996 anmodet én af de indberettede elever om udlevering af prøveeksamen og løsning herpå og fik som svar en henvisning til advokat Ole Sigety.

**Svar (1/3 96)**

**Undervisningsministeren (Ole Vig Jensen):**

Det fremgår af begrundelsen, at spørgeren er af den opfattelse, at jeg ved mødet med Ib Østlund den 23. januar 1996 er blevet underrettet om, at de indberettede elever og Marianne Mikkelsen har ladet sig repræsentere af den samme advokat, nemlig Ole Sigety.

Jeg kan hertil oplyse, at Erhvervsskoleafdelingen har fået en henvendelse fra Marianne Mikkelsens advokat, som er en anden end Ole Sigety. Marianne Mikkelsens advokat oplyser ikke, om han tillige repræsenterer de indberettede eksaminander, eller om Ole Sigety er tilknyttet hans kontor. Ministeriet har således ikke modtaget bekræftede oplysninger, der viser, om de omhandlede eksaminander er repræsenteret ved advokat, og jeg finder ikke anledning til at undersøge spørgsmålet nærmere.