

Svar (1/3 96)

Undervisningsministeren (Ole Vig Jensen): Grundlaget for Niels Brock Copenhagen Business College's afgørelse af sagen om godkendelse af de 41 indberettede opgavebesvarelser er den udtalelse, som Marianne Mikkelsen i sit brev af 10. oktober 1995 har sendt til skolen og til Erhvervsskoleafdelingen.

Skolen har ikke forsøgt at fremskaffe de opgaver, der blev stillet under eksamenslignende forhold. Den såkaldte »prøveeksamen« er ikke omtalt i censurs indberetning af 19. september 1995 til skolen.

Som et led i sagsbehandlingen har skolen indkaldt Ib Østlund til et møde den 13. oktober 1995 til drøftelse af censorindberetningen. Ib Østlund redegjorde i dette møde for indberetningen og sin opfattelse af sagen. Efter mødet fandt skolen det ikke dokumenteret, at eksaminanderne uretmæssigt var kommet til kundskab om indholdet af opgaverne. Herefter traf skolen afgørelse om godkendelse af opgavebesvarelsenerne.

Skolens afgørelse må ses i relation til § 16 i eksamensbekendtgørelsen, hvorefter afvisning af en opgavebesvarelse forudsætter, at eksaminanden uretmæssigt har modtaget hjælp ved opgavens besvarelse. Heri ligger, at eksaminanden har udvist et dadelværdigt forhold. Det er der ikke belæg for i det foreliggende tilfælde.

gange i samme prøve, fortolkes anderledes af erhvervsskoleafdelingen, hvor man har meddelt Merkonomnævnet, at man må gå til eksamen så tit, man lyster. Blot gælder betalingen kun for 2 prøver.

Svar (1/3 96)

Undervisningsministeren (Ole Vig Jensen): Bestemmelsen, der blev nævnt i svaret på spørgsmål nr. S 1281, § 18, stk. 2, i bekendtgørelse om merkonomuddannelsen og teknomouddannelsen, maksimerer antallet af prøveforsøg i forbindelse med deltagelse i et undervisningsforløb, som deltageren har betalt for. Der er ikke tale om absolut maksimering.

At få fastslået antallet af prøveforsøg i merkonomfaget skatteret 2 og erhvervsjura hos hver enkelt af de 41 indberettede forudsætter en landsdækkende undersøgelse af de pågældende eksaminanders deltagelse i undervisning med afsluttende prøve på Niels Brock Copenhagen Business College og alle andre skoler, der har udbudt faget.

En sådan undersøgelse vil ligne en efterforskning rettet mod eksaminanderne, og det har eksaminanderne efter min opfattelse ikke givet anledning til.

Spm. nr. S 1478

Til undervisningsministeren (21/2 96) af:

Frank Dahlgaard (KF):

»Vil ministeren i tilknytning til svaret på spørgsmål nr. S 1281 beordre sine embedsmænd til at fremskaffe de ønskede oplysninger om, hvor mange gange hver enkelt af de 41 indberettede tidligere har forsøgt at bestå eksamen i skatteret 2 og erhvervsjura på Niels Brock i København?«

Begrundelse

Niels Brock-skolen har mulighed for at besvare det stillede spørgsmål.

Svaret på spørgsmål nr. S 1281 omkring § 18, stk. 2, om, at deltagerne kun må deltage højst 2

Spm. nr. S 1479

Til undervisningsministeren (21/2 96) af:

Frank Dahlgaard (KF):

»Vil ministeren i tilknytning til svaret på spørgsmål nr. S 1282 indhente oplysninger fra de 41 indberettede elever om, hvad de har betalt Marianne Mikkelsen i kursusgebyr for hendes ekstraundervisning i fagene skatteret 2 og erhvervsjura?«

Begrundelse

Det er væsentligt for sagens fulde belysning at få kendskab til, hvad Marianne Mikkelsen – der er under mistanke for at have profiteret på at sælge sin viden om eksamensopgaven og dens løsning til sine elever – har tjent på sin indsats.

Hvis ministeren derfor ikke vil indhente disse oplysninger fra Marianne Mikkelsen, må de indhentes fra hendes elever.