

give børn mulighed for at diskutere ordene og tage afstand fra det uacceptable.

Samtidig skal jeg minde om, at skolebestyrelsen ved hver enkelt skole ifølge folkeskolelovens § 44, stk. 4, godkender skolens undervisningsmidler. Jeg har stor tillid til, at man på skolerne kan forvalte dette i overensstemmelse med lokale normer for bl.a. sprogbrug.

Spm. nr. S 1473

Til undervisningsministeren (21/2 96) af:

Frank Dahlgaard (KF):

»Vil ministeren i tilknytning til svaret på spørgsmål nr. S 1276 fremlægge dokumentation for svar på de seks henvendelser fra censor Ib Østlund, som ministeren tilkendegiver at have modtaget og svaret på?«

Begrundelse

Censor Ib Østlund mener ikke at have modtaget de ønskede oplysninger fra ministeren som svar på sine henvendelser. Derfor anmodes ministeren om at dokumentere, at de ønskede oplysninger om prøveeksamen og løsning er fremsendt.

Ministeren taler i øvrigt i sit svar på spørgsmål nr. S 1276 kun om 6 henvendelser, mens Ib Østlund har dokumentation for at have sendt 7 henvendelser til Undervisningsministeriet.

Det er vel heller ikke korrekt – som anført i svaret på spørgsmål nr. S 1276 – af ministeren at skrive, at »alle anmodninger er blevet imødekommet« fra censor Ib Østlund, når han gentagne gange har bedt om at få tilstillet den originale i DSI-tekst udleverede prøveeksamensopgave, uden at han har fået det.

Svar (1/3 96)

Undervisningsministeren (Ole Vig Jensen):

I svaret på spørgsmål nr. S 1276 har jeg oplyst, at »ministeriet fra Ib Østlund har modtaget 6 breve med en datering, der svarer til eller næsten svarer til de i spørgsmålet angivne datoer«, og at de 4 indeholder »begæringer om aktindsigt og om at indhente forskelligt materiale«,

medens de »sidste 2 breve omtaler materialet uden at indeholde sådanne« begæringer.

Til bemærkningerne i begrundelsen for spørgsmålet om 6 eller 7 henvendelser skal jeg oplyse, at både Erhvervsskoleafdelingen og jeg har modtaget mange henvendelser fra Ib Østlund. Jeg har i mit svar henholdt mig til de henvendelser, der i spørgsmål nr. S 1276 var konkretiseret ved datoangivelse.

Jeg agter at sende kopi af de 6 breve fra Ib Østlund og ministeriets svar derpå til spørgeren.

Spm. nr. S 1474

Til undervisningsministeren (21/2 96) af:

Frank Dahlgaard (KF):

»Vil ministeren i tilknytning til svaret på spørgsmål nr. S 1277 indhente fagleder Uffe Niensens udtalelse om departementschefens og Uffe Niensens samtale omkring revisoreksamen den 18. august 1995 og anmode om en forklaring på diskussionen omkring indhentning af udleveret materiale hos de indberettede elever og ikke hos Marianne Mikkelsen, som jo er under mistanke for at have oplyst de 41 elever om eksamensopgaven og dens løsning?«

Begrundelse

Fagleder Uffe Nielsen finder departementschefens tilkendegivelser om deres indbyrdes samtale – sådan som den er beskrevet i svaret på spørgsmål nr. S 1277 – helt forkerte.

Svar (1/3 96)

Undervisningsministeren (Ole Vig Jensen):

Mit svar af 14. februar 1996 på spørgsmål nr. S 1277 er fortsat dækkende for departementschefens opfattelse af samtalens forløb.

Som for andre ansatte i Undervisningsministeriet er fagleder Uffe Niensens dialog med sine overordnede både naturlig og nødvendig for opgaveløsningen.
