

Til justitsministeren (2/2 96) af:

**Aage Brusgaard (FP):**

»Vil ministeren redegøre for, hvordan Viborg Amt lovligt kan fjerne flere tons materiale fra en set fra amtets synspunkt, ulovlig søbred uden ejerens tilladelse, og uden at der tildeles ejeren erstatning, og vil ministeren samtidig oplyse, om der er tale om en overtrædelse af blandt andet grundlovens paragraffer om privat ejendoms ukrænkelighed?«

### Supplerende svar (29/2 96)

**Justitsministeren (Bjørn Westh):**

Som anført i den foreløbige besvarelse af 12. februar 1996 har Justitsministeriet til brug for besvarelsen af spørgsmålet indhentet en udtalelse fra Miljø- og Energiministeriet.

I Miljø- og Energiministeriets udtalelse er anført følgende:

»Om amtets arbejde med at fjerne membranen i Peter Hansens sø kan oplyses:

Der er fjernet sand og sten fra grunden. Materialet fulgte med, da der blev brugt maskiner til at fjerne membranen. Der er i alt fjernet 212 t sten og grus blandet med plastic. Materialet er kørt på kontrolleret losseplads.

Amtet fjernede materialet fra grunden med hjemmel i en føgedom af 15. november 1995 rekvireret af Skive Politi. Dommen gav politiet tilladelse til at lade membranen fjerne ved Viborg Amts foranstaltning. Baggrunden for dommen var, at Peter Hansen nægtede at efterkomme en landsretsdom af 1. juli 1994, der pålagde ham at fjerne membranen.

Når et påbud er meddelt ved dom, men ikke efterkommes, giver planlovens § 63, stk. 3, hjemmel til, at amtet kan foretage det nødvendige til berigtigelse af et ulovligt forhold på ejerens bekostning.

Amtet skrev den 1. december 1995 til Peter Hansen og fortalte, at amtet ville gå i gang med at fjerne membranen den 6. december 1995. I brevet blev Peter Hansen anmodet om at fjerne genstande eller materialer, der kunne være til hinder for amtets arbejde, eller som kunne antages at lide skade.

Amtet kan foretage udlæg hos rekvisitus (Peter Hansen) for udgifter afholdt i forbindelse med membranens fjernelse. Amtet overvejer p.t. sammen med sin advokat (Kurt Bardeleben), om der skal foretages en reduktion i udlægget som følge af, at der er fjernet sand og sten sammen

med membranen. I disse overvejelser vil indgå, at Peter Hansen var varslet og derfor havde haft mulighed for at flytte stenene, så membranen var umiddelbart tilgængelig.

Peter Hansen har den 29. januar 1996 indgivet politianmeldelse mod Viborg Amt for tyveri og hærværk. Skive Politi har den 30. januar 1996 afvist anmeldelsen og henvist Peter Hansen til eventuelt at søge erstatning ved civilt søgsmål.«

### Spm. nr. S 1368

Til justitsministeren (8/2 96) af:

**Anne Baastrup (SF):**

»Vil ministeren tage initiativ til at ændre reglerne, så kapitalpension i forbindelse med bodeling ved separation kun skal deles, hvis der dermed skabes en større pensionsmæssig lighed mellem ægtefællerne?«

### Begrundelse

Med de eksisterende regler skal kapitalpension deles, selv om den ene ægtefælle kun har en kapitalpension, mens den anden ægtefælle kan holde en måske langt mere værdifuld arbejdsmarkedspension uden for bodelingen. På den måde bidrager delingen af kapitalpensionen til at skabe større ulighed i de fremtidige pensionsforhold ved, at der tages fra den dårligst stillede part og gives til den i forvejen bedst stillede. Denne retsstilling forekommer spørgeren åbenlyst uhensigtsmæssig, hvilket understreges af, at spørgeren har en formodning om, at det fortrinsvis er kvinder, der har en mindre kapitalpension, hvorimod mænd ofte har en arbejdsmarkedspension. Uligestillingen mellem mænd og kvinder skærpes herved, hvis man ikke ved bodeling kan tage hensyn til pensionens størrelse og dermed reelle værdi, selv om den optræder som en anden type juridisk set.

### Svar (23/2 96)

**Justitsministeren (Bjørn Westh):**

Det følger af § 15, stk. 1, i lov om ægteskabets retsvirkninger, at alt, hvad ægtefællerne ejer ved ægteskabets indgåelse eller senere erhverver, indgår i almindeligt formuefællesskab mellem