

oplyst for mig, er der ikke noget at kritisere, og dermed er der heller ikke noget grundlag for at gå ind i nogle i andre sammenhænge interessante juridiske diskussioner om svar på helt andre spørgsmål.

Helge Sander (V):

Jeg stillede efterfølgende to klare spørgsmål, og først vil jeg gerne høre, om ikke finansministeren mener, der er forskel på den sponsorvirksomhed, der hidtil er foregået, og det, at man nu sætter sig i spidsen for et politisk projekt, som er arrangeret af et ministerium. Det var det første spørgsmål.

Og så til spørgsmål nr. 2: Jeg noterede mig i svaret, at der var en forskel på denne aftale og sponsorvirksomhed i almindelighed. Jeg må tilstå, at det er ganske nyt for mig, og derfor vil jeg gerne vide, hvad den forskel består i.

Kristian Thulesen Dahl (DF):

Jeg kan forstå, at finansministeren ikke ønsker at debattere det juridiske grundlag for bl.a. Post Danmark, som giver anledning til de problemstillinger, vi står over for i dag, og det synes jeg er ærgerligt.

Og uanset hvem der stemmer for eller stemmer imod, må man da tage til efterretning, at det er paradoksalt, at man laver en konstruktion, hvor trafikministeren i realiteten sidder som eneaktionær i en offentlig virksomhed, hvor man har udskilt en særskilt del med andre forretningsgange end dem, man har i den almindelige offentlige forvaltning.

Det er bl.a. det, der kommer til udtryk her i form af frustrationer over nogle af de initiativer, der er taget, og derfor synes jeg, finansministeren burde gå ind i den del af debatten. På baggrund af de enkeltepisoder, der opstår, er det et spørgsmål, om det overhovedet er en fornuftig konstruktion, man har lavet, og vi bør bruge det erfaringsgrundlag, vi hele tiden får, til at vurdere, om det nu også er fornuftigt at lade de konstruktioner, vi immervæk har iværksat, fortsætte i fremtiden.

Finansministeren (Mogens Lykketoft):

Der er absolut ikke noget i denne sag, der giver mig anledning til at sætte spørgsmålstegn ved fornuften i det, som et stort flertal i Folketinget besluttede for godt et år siden.

Jeg vil godt sige, at jeg har ingen som helst indsigt i, hvad der har været lavet af sponsoraftaler tidligere. Det spørgsmål er jeg ikke i stand

til at besvare, og det er jeg ikke blevet bedt om at besvare. Jeg er derimod i stand til at oplyse, at der er ingen af aftalepartnerne, der betragter det som en sponsoraftale. Derimod betragter man det fra Post Danmarks side som et partnerskab om udviklingen af noget, der har kommerciel interesse, og jeg har svaret, at jeg mener, det ligger inden for Post Danmarks beføjelser rent forretningsmæssigt at tage stilling til, om noget sådant er tilfældet.

Helge Sander (V):

Det, jeg beder om at få svar på, er det nye, nemlig om finansministeren ikke mener, der er forskel på, om man er sponsor for et arrangement eller et projekt for et ministerium. Så enkelt kan jeg også spørge.

Finansministeren (Mogens Lykketoft):
Jeg har ikke noget at tilføje.

Hermed sluttede spørgsmålet.

Spm. nr. S 1641

7) Til finansministeren af:

Helge Sander (V):

»Efter at Post Danmark er blevet sponsor for Kulturministeriets spørgeskemaundersøgelse i Valby, Odense og Viborg, ønskes oplyst, om ministeren er bekendt med andre eksempler, hvor et ministerium har anvendt en sponsor for at gennemføre et politisk projekt.«

Finansministeren (Mogens Lykketoft):

Som jeg lige har nævnt i svaret på spørgsmål nr. S 1640, har Post Danmark valgt at deltage i den pågældende undersøgelse ud fra nogle kommercielle betragtninger.

Jeg er ikke bekendt med, at der ydes egentlig sponsorstøtte til det, spørgeren definerer som politiske projekter. Derimod er det som bekendt meget almindeligt, at private deltager sammen med det offentlige i finansieringen af projekter som f.eks. Kulturby '96, støtte til enkeltprojekter på museer og støtte til forskning.

Helge Sander (V):

Jeg siger tak for det meget klare svar, og det er også vores opfattelse, at der ikke er forudgående eksempler, som er mage til denne aftale.

Men uanset hvad vi kalder dem, er det i hvert fald noget af det, man almindeligvis kalder sponsoraftaler, og derfor er det altså en betrag-