

stand til i løbet af én nat at gå fra, at alt er i den bedste orden, til, at der er tale om ekspropriation, som er grundlovsstridigt, har jeg ingen respekt for.

Og det, der er tale om i dette tilfælde, er, at sagen er tabt på forhånd, hvis Folketinget vedtager en lov, som siger, at der skal ydes erstatning. Det, jeg appellerer til, er, at man gør ligesom i alle andre sager: Lad domstolene afgøre, om der er tale om ekspropriation, og så skal staten selvfølgelig yde en erstatning, hvis domstolene når frem til den konklusion.

Folketingets flertal har i anden sammenhæng vedtaget en stribe love, hvorefter man har stjålet jord fra danske landmænd og kaldt det dyrkningsfrie bræmmer langs åer og vandløb. Men her var der ikke én krone i erstatning, for det skete jo til samfundets bedste, osv., osv. Man sølede sig ind i forklaringer, og de arme landmænd måtte afstå titusinder af hektarer jord, som myndighederne satte sig på. Her var der ikke tale om ekspropriation, men her har vi et rent statsligt selskab, og så går staten ind og siger: Nu skal I ikke længere have en ret, som I i øvrigt aldrig nogen sinde burde have haft.

Lad sagen gå til domstolene og lad domstolene afgøre den, frem for at Folketinget nok så dumt vedtager en paragraf, hvor der står, at der nok skal blive givet erstatning. Det eneste, vi skal handle om i porten, er, om det er 400, 500, 600, 700 eller 800 mio. kr., de skal have.

(Kort bemærkning).

**Svend Heiselberg (V):**

Jeg vil gerne sige til hr. Arne Melchior, at det fremgår jo af lovforslaget, at der er lagt op til en forligsordning, og vi håber også, at der kan komme en sådan ordning i stand. Men det er jo ikke ensbetydende med, at ministeren kan skrive, hvad han vil, på den check, der eventuelt skal udstedes, og skulle man forlange et så stort beløb, at vi finder det urimeligt, mener jeg, domstolene må afgøre det. Og så må vi selvfølgelig betale det, som domstolene forlanger, det er helt klart.

Til hr. Kim Behnke vil jeg sige, at vi har vedtaget en lov i 1990, og vi har det sådan i Venstre, at når der er vedtaget en lov, vil vi også helst kunne overholde den. Og vi har nogle kontraktlige forhold, som ikke kan bringes til ophør før den 1. januar 1997 med virkning fra den 1. januar 1998. Det er et halvt svensk og halvt dansk rederi, og derfor kan man efter vores mening ikke bare bare smide det ud af færgeleje 1, uden

at der bliver rejst et berettiget erstatningskrav. Det er selvfølgelig nogle af de ting, vi må dyrke i udvalget i den kommende tid, men jeg er af den opfattelse, at den beslutning, vi træffer her, også vil medføre, at vi må give en erstatning.

(Kort bemærkning).

**Arne Melchior (CD):**

Vist er det korrekt, som hr. Kim Behnke siger, at også jurister kan være uenige. Også inden for et ministerium kan man være uenig, selv inden for et parti kan man jo være uenig – det har hr. Kim Behnke jo også sine erfaringer med – læger og ingeniører, eksperter af alle arter kan være uenige.

Men Folketinget skal vide, når det skal beslutte sig i denne sag, at den bedste til rådighed stående juridiske bedømmelse pr. dato – og jeg har ikke hørt nogen jurist i øvrigt angribe den – er kommet til det resultat, at ScandLines A/S er en selvstændig juridisk person. Folketinget skal vide, at sagsanlægget er bebudet, og at det selvfølgelig vil blive domstolene, som skal afgøre, om det skal få følger og i hvilken størrelsesorden. Sådan er det, og det kan ikke være anderledes, og det kan ikke bortforklares, at Folketinget skal være sig sin risiko bevidst, også på vegne af statskassen, som vi mere eller mindre forvalter.

(Kort bemærkning).

**Tommy Dinesen (SF):**

Jeg forstod hr. Kim Behnke således, at hvis det var et privat selskab, der var stillet i samme situation som ScandLines, skulle det have erstatning, og jeg vil give hr. Arne Melchior ret: På grund af dets selvstændighed opfatter jeg DSB Rederi som noget lignende et privat selskab, i hvert fald et selvstændigt selskab, som det er blevet sagt tit og ofte her fra Folketingets talerstol.

Men jeg kunne godt tænke mig at spørge den konservative ordfører, hr. Stefan G. Rasmussen, der sammen med Børsen har kørt sagen op, sekunderet af hr. Ole Donner: Hvad siger De Konservative, hvis der kommer et erstatningsbeløb? Hr. Kim Behnke nævnte op til 600 mio. kr. til ScandLines. Hvor skal de penge hentes fra? Er det sådan, at det er DSB, der skal betale, eller hvor skal de penge hentes? Det ville være meget rart at få at vide, eftersom De Konservative jo er det store piratparti bag alt det her – og ikke nok med det, de er jo også en del af finanslovsforliget.